

Warszawa, 23 lutego 2023 r.

Polska Agencja Inwestycji  
i Handlu S.A.  
ul. Krucza 50  
00-025 Warszawa

Do Wykonawców  
biorących udział  
w postępowaniu

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Część nr 1 – dotyczy nieruchomości przy ul. Bagatela 12 w Warszawie.

**DOTYCZY:** Wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na świadczenie usługi sprzątnięcia budynków Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A wraz z utrzymaniem czystości terenów przyległych, z podziałem na trzy części: Część nr 1 – dotyczy nieruchomości przy ul. Bagatela 12 w Warszawie, Część nr 2 – dotyczy nieruchomości przy Al. Stanów Zjednoczonych 53 w Warszawie, Część nr 3 – dotyczy powierzchni biurowej przy ul. Kruczej 50 w Warszawie. Nr referencyjny: DPZP.DA.24/20/2022/TP.

**Zamawiający, tj. Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A.,** działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) [dalej jako „Pzp”] informuje, iż:

**W wyniku badania i oceny ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w ww. postępowaniu na część nr 1 – dotyczy nieruchomości przy ul Bagatela 12 w Warszawie, złożonej przez Wykonawcę:

**Awima sp. j. B. Wiśniewski**  
**05-410 Józefów**  
**ul. 3-go maja 2b lok.22**

W poniższej Tabeli nr 1, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 oraz punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

*Tabela nr 1: Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, oraz lista Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu.*

| L.P. | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy                                           | Liczba punktów przyznanых ofercie w kryterium: cena (100%) |
|------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 1.   | Awima Spółka Jawna B. Wiśniewski, ul. 3-go Maja 2b lok.22, 05-410 Józefów | 100,00                                                     |
| 2.   | Ds. Vision sp. Z o. o., al. Solidarności 117 Lok. 207, 00-140 Warszawa    | 92,10                                                      |

W poniższej Tabeli nr 2, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty podlegające odrzuceniu lub podlegają wykluczeniu w przedmiotowym postępowaniu oraz podstawę prawną odrzucenia/wykluczenia.

*Tabela nr 2: Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty podlegające odrzuceniu oraz lista Wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu.*

| Lp. | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy                                                                                                                                                             | Podstawa prawna odrzucenia oferty/wykluczenia wykonawcy |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1.  | Zakład Usług Porządkowych Grażyna Domaszkiewicz, ul. Jaspisowa 63, 91-360 Łódź                                                                                                              | art. 226 ust. 1 pkt 12)                                 |
| 2.  | BKA GRUP sp. z o.o., ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa                                                                                                                                      | art. 108 ust.1 pkt 5)                                   |
| 4.  | P.U. SOS Barwit Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa                                                                                                                | art. 226 ust. 1 pkt 13)                                 |
| 5.  | Konsorcjum firm Borste System sp. z o. o.(lider) Borste Service sp. z o. o.(partner) ul. Esperanto 14/1, 01 049 Warszawa                                                                    | art. 226 ust. 1 pkt 8)                                  |
| 6.  | Ewenement sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań                                                                                                                                   | art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c)                           |
| 7.  | Konsorcjum Security & Cleaning System sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław (lider), Security & Cleaning System sp. z o.o. sp.k., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław (członek) | art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c)                           |
| 8.  | TREST Sławomir Gradek, ul. Wołoska 70/40, 02-507 Warszawa                                                                                                                                   | art. 226 ust. 1 pkt 5)                                  |
| 9.  | F.U. M.A.D. Service Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11a, 21-450 Stoczek Łukowski                                                                                                           | art. 226 ust. 1 pkt 5)                                  |
| 10. | Michał Bloch Bm. Complex, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa                                                                                                                                    | art. 108 ust.1 pkt 5)                                   |
| 11. | Szczotka Plus ul. Połczyńska 106, 01-304 Warszawa                                                                                                                                           | art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c)                           |

## UZASADNIENIE

#### Ad. 1. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Uzasadnienie faktyczne:

**Awima sp. j. B. Wiśniewski, 05-410 Józefów, ul. 3-go maja 2b lok. 22** - spełnia warunki udziału w postępowaniu, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu i oferta zdobyła maksymalną liczbę punktów.

W związku z powyższym Komisja przetargowa rekomenduje wybór oferty najkorzystniejszej w Części nr 1 – dotyczy nieruchomości przy ul. Bagatela 12 w Warszawie.

Uzasadnienie prawne:

art. 239. 1. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Art. 253. 1. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone."



**Ad. 2. ODRZUCENIE OFERTY I WYKLUCZENIE WYKONAWCÓW**

**1) P.U. SOS BARWIT Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyniku wystosowanego przez Zamawiającego pisma, nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty, po upływie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

2) lit c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

**2) Zakład Usług Porządkowych Grażyna Domaszewicz, ul. Jaspisowa 63, 91-360 Łódź;**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 27 października 2022 r., zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca (Zakład Usług Porządkowych Grażyna Domaszewicz), nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”.

**3) BKA GRUP Sp. z o.o., ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa;**

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż Wykonawca BKA GRUP Sp. z o.o., zawarł z innym Wykonawcą Michałem Blochem Bm. Complex porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji. Wykonawca BKA GRUP w złożonej ofercie przedstawił formularz ofertowy ten sam, który został złożony przez Wykonawcę Michała Blocha Bm. Complex. Formularz ofertowy jest bezsprzecznie ten sam. Cena oferty, nazwa i adres Wykonawcy, cała treść oraz data, godzina łącznie z minutami podpisu elektronicznego Michała Blocha (członka zarządu BKA GRUP Sp. z o.o.), jest ta sama. W związku z tym, Komisja przetargowa nie ma wątpliwości, iż Wykonawcy działali w porozumieniu, przesyłając Zamawiającemu ten sam Formularz ofertowy. Wykonawcy nie przygotowali niezależnie od siebie ofert, lecz w porozumieniu chcą wprowadzić Zamawiającego w błąd. W związku z tym faktem, Wykonawca BKA GRUP Sp. z o.o., ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa podlega wykluczeniu.

Uzasadnienie Prawne:

art. 108. 1. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę (...):

5), jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności, jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;”.

**4) Michał Bloch Bm. Complex, 03-614 Warszawa, ul. Blokowa 6.**

Uzasadnienie faktyczne:





Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż Wykonawca Michał Bloch Bm. Complex, zawarł z innym Wykonawcą BKA GRUP Sp. z o.o., porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji. Wykonawca Michał Bloch Bm. Complex, w złożonej ofercie przedstawiła formularz ofertowy ten sam, który został złożony przez Wykonawcę BKA GRUP Sp. z o.o. Formularz ofertowy jest bezsprzecznie ten sam. Cena oferty, nazwa i adres Wykonawcy, cała treść oraz data, godzina łącznie z minutami podpisu elektronicznego Michała Blocha (członka zarządu BKA GRUP Sp. z o.o.), jest ta sama. Wykonawca nie zmienił nawet nazwy i adresu firmy w Formularzu ofertowym, lecz pozostała nazwa Wykonawcy BKA GRUP Sp. z o.o. W związku z tym, Komisja przetargowa nie ma wątpliwości, iż Wykonawcy działali w porozumieniu, przysyłając Zamawiającemu ten sam Formularz ofertowy. Wykonawcy nie przygotowali niezależnie od siebie ofert, lecz w porozumieniu chcą wprowadzić Zamawiającego w błąd. W związku z tym faktem, Wykonawca Michał Bloch Bm. Complex, 03-614 Warszawa, ul. Blokowa 6 podlega wykluczeniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 108. 1. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę (...):

5), jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności, jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;”.

**5) Konsorcjum firm: Borste System sp. z o. o. (lider) Borste Service sp. z o. o.(partner) ul. Esperanto 14/1, 01 049 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż oferta Konsorcjum firm: Borste System sp. z o.o. oraz Borste sp. z o. o., sp. k. zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

**6) Ewenement sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż Wykonawca Ewenement sp. z o. o, nie odpowiedział na wezwanie do złożenia Podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 126 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

2) lit c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

**7) Konsorcjum Security & Cleaning System sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław (lider), Security & Cleaning System sp. z o.o. sp.k., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław (członek)**





Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż Wykonawca Security & Cleaning System sp. z o.o., nie odpowiedział na wezwanie do złożenia Podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 126 ustawy Pzp.

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

2) lit. c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

**8) TREST Sławomir Gradek, ul. Wołoska 70/40, 02-507 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż Wykonawca TREST Sławomir Gradek, dokonał zmiany cen w formularzu cenowym.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**9) F.U. M.A.D. Service Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11a, 21-450 Stoczek Łukowski**

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert stwierdziła, iż Wykonawca F.U. M.A.D. Service Mirosław Droń, złożył ofertę zawierającą cenę, przekraczającą 75% w zakresie prawa opcji.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**10) Szczotka Plus ul. Połczyńska 106, 01-304 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyniku wystosowanego przez Zamawiającego pisma, nie odpowiedział na wezwanie do złożenia Podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 126 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

2) lit. c), który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

**Karolina Koszela**  
**Radca prawny**  
**WA-10602**

.....  
Podpis pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego  
powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności



WV-1-503  
Ryder Library  
Kalamazoo, MI 49001