

Warszawa, 30 kwietnia 2021 r.

Polska Agencja Inwestycji
i Handlu S.A.
ul. Krucza 50
00-025 Warszawa

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w *postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), którego przedmiotem jest ocena efektywności wdrożonego instrumentu wsparcia ekspansji zagranicznej przedsiębiorstw oraz stopnia osiągnięcia wskaźników w ramach Projektu Polskie Mosty Technologiczne.*
Nr postępowania: BPR.CZP.25.35/2020/PN.

Zamawiający, tj. Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A., działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) [dalej jako „ustawa Pzp”] informuje, iż w wyniku badania i oceny ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu, złożonej przez Wykonawcę:

EU-CONSULT Sp. z o.o.
ul. Toruńska 18C/D
80-747 Gdańsk

z zaoferowaną ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 100 000,00 złotych brutto (słownie: sto tysięcy złotych).

Pełnomocnik Zamawiającego



Angelika Wójcik
Kierowniczka Projektu PMT

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	(Cn/Co)*50 = K1	Cena (K1)	Adekwatność zaproponowanej koncepcji badawczej w stosunku do celów badania, wraz z uzasadnieniem jej wyboru (max 15 pkt)	Trafność dodatkowo zaproponowanych pytań badawczych wykraczających poza katalog pytań sformułowanych przez Zamawiającego (max 15 pkt)	Propozycja rozszerzenie metodologii – zaproponowanie dodatkowych metod/ technik badawczych wraz z uzasadnieniem ich celowości zastosowania w stosunku do celów badania (max 10 pkt.)	Sposób realizacji zamówienia (K2)	Zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka oraz propozycja rozwiązań minimalizujących ryzyka wraz z uzasadnieniem każdego z nich (max 5 pkt.)	Szczegóły harmonogram badania (max 5 pkt.)	Organizacja realizacji zamówienia (K3)	Łączna ilość punktów przyznaných ofercie	Miejsce w rankingu
1.	Korporacja Badawcza Pretendent sp. z o.o. ul. Orzeszkowej 40/9, 50-311 Wrocław	110 000 zł	(100 000/110 00)*50= 45,45	45,45	7,5	10	5	22,5	3	2,5	5,5	73,45	3
2.	„EU-CONSULT” sp. z o.o., ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk	100 000 zł	(100 000/100 000)*50= 50	50,00	15	10	10	35	5	5	10	95,00	1
3.	Bluehill Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	163 762,20 zł	(100 000/163 762,20)*50= 30,53	30,53	15	15	10	40	5	5	10	80,53	2



Uzasadnienie faktyczne:

1. Oferta Wykonawcy „EU-CONSULT” sp. z o.o., (ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk), została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów: 95. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona potwierdził okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Ustawy Pzp. Przedstawione w tabeli oferty nie podlegają odrzuceniu, Wykonawcy również nie podlegają wykluczeniu.
2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 i 6 ustawy PZp odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum: Instytut Badawczy IPC sp. z o.o., (ul. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław); Openfield sp. z o.o., (ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole).
Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1a wyliczył, iż cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę: Instytut Badawczy IPC sp. z o.o. (lider konsorcjum) jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.):
Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:
1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177)

Art. 90.2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.):
Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Art. 90.3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.):
Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

- 4) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (...);
- 6) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Art. 92. ust. 1 pkt. 1, pkt. 2, pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.):

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:
 - 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
 - 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
 - 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, (...).

