

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie



# ATRAKCYJNOŚĆ INWESTYCYJNA REGIONÓW 2014

## Województwo warmińsko-mazurskie

Dr hab. Hanna Godlewska-Majkowska, prof. SGH

Dr Agnieszka Komor

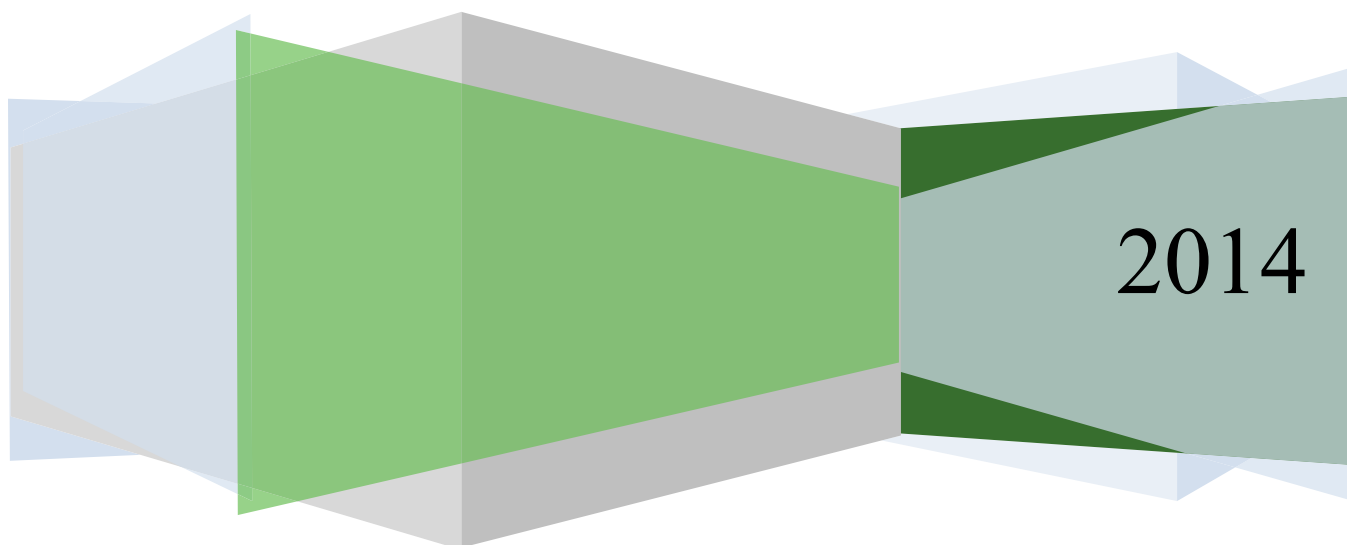
Dr Patrycjusz Zarębski

Mgr Mariusz Czernecki

Mgr Magdalena Typa

Raport przygotowany na zlecenie  
Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A.  
w Instytucie Przedsiębiorstwa Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie

Warszawa, grudzień 2014





**Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych (PAIIZ)** jest instytucją rządową, która pomaga inwestorom od 1992 roku. Misją PAIIZ jest tworzenie pozytywnego wizerunku Polski w świecie i dzięki temu zwiększenie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych poprzez zachęcanie międzynarodowych firm do inwestowania w Polsce. PAIIZ jest przydatnym partnerem dla zagranicznych przedsiębiorców wchodzących na polski rynek. Agencja przeprowadza inwestorów przez wszystkie niezbędne procedury administracyjne oraz prawne dotyczące danego przedsięwzięcia. Zapewnia również szybki dostęp do kompleksowej informacji dotyczących kwestii prawnych i biznesowych w zakresie inwestycji. Ponadto, pomaga w znalezieniu odpowiednich partnerów oraz dostawców, wraz z nowymi lokalizacjami.

**PAIIZ zapewnia bezpłatne profesjonalne usługi doradcze dla inwestorów, w tym:**

- pomoc przy wyborze lokalizacji inwestycji w Polsce,
- dostosowane do potrzeb inwestorów wizyty w Polsce,
- informacje na temat otoczenia prawnego i gospodarczego Polski,
- informacje na temat dostępnych zachęt inwestycyjnych,
- ułatwianie kontaktów z władzami centralnymi i lokalnymi,
- identyfikację dostawców i wykonawców,
- opiekę nad inwestorami działającymi na terenie Polski (wsparcie reinwestycji w Polsce).

Oprócz **Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) OECD** prowadzi także Punkt Informacyjny dla firm, które są zainteresowane Funduszami Europejskimi. Działalności Agencji jest wspierana przez **Regionalne Ośrodki Pomocy Inwestorom**. Dzięki szkoleniom i stałemu wsparciu Agencji, ośrodki zapewniają kompleksowe usługi dla inwestorów na poziomie województwa.

Na stronie internetowej **[www.paiz.gov.pl](http://www.paiz.gov.pl)** inwestor znajdzie wszystkie niezbędne informacje o Polsce, polskiej gospodarce, regulacjach prawnych oraz inne szczegółowe informacje, które mogą być przydatne dla każdej firmy chcącej prowadzić swoją działalność na terenie Polski.

W 2011 roku zostało powołane Centrum Współpracy Gospodarczej PAIIZ Chiny - Polska zapewniając kompleksowe informacje o możliwościach inwestycyjnych w Polsce oraz oferując wsparcie dla chińskich firm w trakcie procesu inwestycyjnego. Centrum jest odpowiedzialne za: promocję Polski jako lokalizacji dla inwestycji zagranicznych, identyfikację źródeł zagranicznych inwestycji bezpośrednich, wspieranie misji i delegacji z Chin, przygotowywanie analiz i informacji, utrzymując stały kontakt z chińskimi firmami działającymi w Polsce. Więcej informacji o projekcie "Go China" można znaleźć na stronie: **[www.gochina.gov.pl](http://www.gochina.gov.pl)**.

Od 2013 roku natomiast PAIIZ realizuje program "Go Africa". Jego celem jest zachęcenie polskich przedsiębiorców do wejścia na rynki afrykańskie jak również promocja Polski w Afryce. By ten cel został osiągnięty PAIIZ organizuje: misje rozpoznawcze do krajów afrykańskich, udział polskich przedsiębiorców w targach, konferencjach, seminariach i warsztatach w Polsce jak również w Afryce. Ponadto Agencja przygotowuje publikacje o rynkach afrykańskich. Więcej informacji o projekcie "Go Africa" można znaleźć na stronie: **[www.goafrica.gov](http://www.goafrica.gov)**.

## WSTĘP

Niniejszy raport powstał na zamówienie Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych jako kolejna edycja raportów atrakcyjności regionów. Raporty te są corocznie publikowane od 2008, co jest efektem wykorzystania w praktyce gospodarczej badań naukowych prowadzonych od 2002 roku, pod kierunkiem dr hab. H. Godlewskiej-Majkowskiej w Szkole Głównej Handlowej, w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie, w Instytucie Przedsiębiorstwa. Wszyscy Autorzy stanowią trzon zespołu, rozwijającego metodykę pomiaru atrakcyjności inwestycyjnej regionów.

Raport składa się z kilku części. W pierwszej z nich zaprezentowano w sposób syntetyczny gospodarkę województwa warmińsko-mazurskiego, zwracając uwagę na jego potencjał społeczno-gospodarczy oraz poziom i strukturę gospodarki. W zamieszczonej w tej części opracowania znajduje się tabelaryczne syntetyczne ujęcie najważniejszych informacji społeczno-gospodarczych z uwzględnieniem ocen atrakcyjności inwestycyjnej. Następnie zaprezentowano pozycję województwa na tle innych regionów Polski i Unii Europejskiej, zwracając uwagę na najważniejsze dla regionu rodzaje przemysłu oraz sektory wysokiej szansy.

Drugą część raportu poświęcono ukazaniu wewnętrznego zróżnicowania atrakcyjności inwestycyjnej województwa warmińsko-mazurskiego w skali powiatów i gmin. W tym celu wykorzystano wyniki badań naukowych Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie odnoszące się do wszystkich gmin i powiatów w Polsce, co czyni zaprezentowane oceny warmińsko-mazurskich powiatów i gmin porównywalnymi z ocenami innych jednostek w pozostałych województwach Polski.

Trzecia część raportu jest poświęcona prezentacji wiodących instytucji otoczenia biznesu w województwie ze wskazaniem rodzaju wsparcia dla inwestorów. Następnie ukazane jest rozmieszczenie i efekty działalności specjalnych stref ekonomicznych w województwie.

Część trzecią kończy prezentacja wyników konkursu „Gmina na 5!”, który pozwolił na wyłonienie gmin, które nie tylko są bardzo atrakcyjne pod względem atrakcyjności inwestycyjnej, ale i odznaczają się najlepszą dostępnością informacji użytecznych dla inwestorów i przedsiębiorców w kontaktach przez internet.

Raport wieńczy aneks, w którym ujęto zestawienie tabelaryczne ocen atrakcyjności inwestycyjnej dla powiatów i gmin województwa. Zawiera on również tabelaryczne zestawienie efektów funkcjonowania Specjalnych Stref Ekonomicznych.

W pracy zastosowano dwa podejścia do atrakcyjności inwestycyjnej. Wyróżniono **potencjalną atrakcyjność inwestycyjną** definiowaną jako zespół regionalnych walorów lokalizacyjnych, które mają wpływ na osiąganie celów inwestora (np. w postaci kształtowania się kosztów prowadzonej działalności gospodarczej, przychodów ze sprzedaży, rentowności netto oraz konkurencyjności danej inwestycji).

Ponadto zastosowano pojęcie rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej, rozumianej jako zdolność regionu do wykreowania satysfakcji klienta - inwestora i wywołania absorpcji kapitału finansowego i rzeczowego w formie inwestycji. Można ją mierzyć za pomocą efektywności poniesionych nakładów kapitału.<sup>1</sup>

Wskaźniki potencjalnej atrakcyjności inwestycyjnej w wersji podstawowej (PAI1) oceniają walory lokalizacyjne regionów. Są one obliczane dla jednostek różnych szczebli podziału statystycznego (gminy, powiaty, podregiony, województwa). Wskaźniki odnoszą się do całości gospodarki narodowej oraz do poszczególnych wybranych sekcji gospodarki: C - przemysłu przetwórczego, G - handlu i napraw, I - turystyki i gastronomii, M - działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej. Sekcje te stanowią trzon gospodarki regionalnej.

W raportach oprócz wskaźników PAI1 wykorzystano wskaźniki skonstruowane wyłącznie dla województw, w oparciu o wiele cech dostępnych od poziomu województw. Umożliwiają znacznie szerszy kontekst ocen atrakcyjności inwestycyjnej w porównaniu do wskaźników PAI1. Są to wskaźniki grupy PAI2, opracowane na potrzeby oceny atrakcyjności inwestycyjnej w ujęciu ogólnym, czyli dla gospodarki narodowej a także w odniesieniu do ww. sekcji gospodarki.

Ponadto w raporcie wykorzystano oceny rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej (RAI), nawiązującej do napływu kapitału inwestycyjnego oraz efektów inwestycji, rozpatrywanych z punktu widzenia produktywności i efektywności poniesionych nakładów. Rzeczywista atrakcyjność inwestycyjna może być odnoszona do poziomu województw ze względu na dostępność danych statystycznych.

Zaproponowane miary są przedmiotem corocznej ewaluacji, dzięki konsultacjom z instytucjami obsługującymi inwestorów zagranicznych, jak i bezpośrednim kontaktom zespołu z jednostkami samorządu terytorialnego oraz organizacjami przedsiębiorców. Z opisem metodycznym pomiaru atrakcyjności inwestycyjnej regionów Polski oraz powiatów i gmin można zapoznać się na stronie **Instytutu Przedsiębiorstwa Szkoły Głównej Handlowej** (<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KNoP/struktura/IP/struktura/ZOB/>), a także w licznych publikacjach naukowych i ekspertyzach.

---

1. Szerzej na ten temat m.in. w: *Atrakcyjność inwestycyjna regionów Polski jako źródło przedsiębiorczych przewag konkurencyjnych*, praca zespołowa pod red. H. Godlewskiej-Majkowskiej, Studia i Analizy Instytutu Przedsiębiorstwa, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2012; H. Godlewska-Majkowska, *Polish regions and their investment attractiveness in the EU*, w: *POLAND Competitiveness Report 2013. National and Regional Dimensions*, M. Weresa (editor), Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2013, s. 299-316.

## 1. CHARAKTERYSTYKA GOSPODARKI REGIONALNEJ WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

**Województwo warmińsko-mazurskie** jest położone w północno-wschodniej części kraju, przy czym jako jedyne województwo w Polsce od północy graniczy z rosyjskim Obwodem Kaliningradzkim, co daje duże możliwości współpracy z rynkami Europy wschodniej, w tym z Rosją. Województwo posiada duże możliwości rozwoju produkcji wysokiej jakości żywności, co jest uwarunkowane korzystną strukturą wielkości gospodarstw oraz występowaniem wolnej rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

**Głównymi atutami województwa są:**

- korzystne warunki przyrodnicze (pojezierza, lasy) dla rozwoju turystyki, agroturystyki oraz „czystego” przemysłu w oparciu o wykorzystanie energii odnawialnych,
- projektowane trasy A1 i Via Baltica dają w przyszłości szanse uzyskania bardzo dobrych połączeń komunikacyjnych,
- województwo posiada port morski w Elblągu, który znajduje się nad Zalewem Wiślanym. Obecnie realizowany jest projekt budowy kanału żegludowego przez Mierzę Wiślaną w oparciu o współpracę z Ukrainą, co dodatkowo podnosi walory komunikacyjne regionu,
- w województwie funkcjonują wysoko oceniane instytucje naukowe oraz kierunki studiów głównie ukierunkowane na rolnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze: Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie oraz Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie: Wydział Bioinżynierii Zwierząt, Wydział Ochrony Środowiska i Rybactwa, Wydział Medycyny Weterynaryjnej, Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, Wydział Nauk o Żywności;
- największymi miastami województwa są Olsztyn i Elbląg. Olsztyn jest głównym ośrodkiem przemysłu spożywczego, oponiarskiego i drzewnego oraz turystyki. Elbląg to ważny ośrodek przemysłu ciężkiego, port morski oraz ośrodek turystyki.

Zbiorną charakterystykę województwa zawiera tabela 1.

Tabela 1. Ogólna charakterystyka gospodarki województwa warmińsko-mazurskiego

| Wyszczególnienie                                                                       | Województwo<br>warmińsko-<br>mazurskie                                     | Polska                                                                                                                                                                                                                               | Udział procentowy<br>województwa w<br>wielkości krajowej |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Potencjał rynkowy                                                                      |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| PKB per capita w 2012 r.<br>(zł/osoba)                                                 | 29780,6                                                                    | 41439,1                                                                                                                                                                                                                              | -                                                        |
| Liczba ludności (osoby stan na<br>stan na 31 XII 2013)                                 | 1446915                                                                    | 38495659                                                                                                                                                                                                                             | 3,8%                                                     |
| Potencjał zasobów pracy                                                                |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| Absolwenci szkół wyższych<br>w 2013 r. (osoby)                                         | 12480                                                                      | 454986                                                                                                                                                                                                                               | 2,7%                                                     |
| Absolwenci szkół średnich<br>w 2013 r. (osoby)                                         | 9625                                                                       | 271333                                                                                                                                                                                                                               | 3,5%                                                     |
| Liczba pracujących<br>w 2013 r. (osoby)                                                | 529                                                                        | 15568                                                                                                                                                                                                                                | 3,4%                                                     |
| Struktura pracujących w 2013 r.                                                        | sektor rolniczy 12,7%<br>sektor przemysłowy 30,8%<br>sektor usługowy 56,5% |                                                                                                                                                                                                                                      | 12,0%<br>30,5%<br>57,5%                                  |
| Nakłady inwestycyjne i kapitał spółek z udziałem kapitału zagranicznego w województwie |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| Nakłady inwestycyjne w 2012 r.<br>(mln zł)                                             | 323,2                                                                      | 79942,6                                                                                                                                                                                                                              | 0,4%                                                     |
| Kapitał spółek w 2012 r.<br>(mln zł)                                                   | 1666,2                                                                     | 206992,3                                                                                                                                                                                                                             | 0,8%                                                     |
| Specjale strefy ekonomiczne w województwie                                             |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| – Suwalska<br>– Warmińsko-Mazurska                                                     |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| Oceny wyróżniające województwo kujawsko-pomorskie wg PAI2 i RAI (klasa A, B i C)       |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| Potencjalna atrakcyjność inwestycyjna PAI_2                                            |                                                                            | Turystyka klasa C                                                                                                                                                                                                                    |                                                          |
| Rzeczywista atrakcyjność inwestycyjna RAI                                              |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| Wyróżnione powiaty i gminy wg PAI1_GN                                                  |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                      |                                                          |
| Powiaty                                                                                | Klasa A                                                                    | m.Olsztyn, m.Elbląg                                                                                                                                                                                                                  |                                                          |
| Gminy                                                                                  | Klasa A                                                                    | Ostróda (m), Działdowo (m), Kętrzyn (m), Szczytno (m), Olsztyn (m), Ełk (m), Mrągowo (m), Iława (m), Bartoszyce (m), Górowo Iławeckie (m), Giżycko (m), Elbląg (m), Lidzbark Warmiński (m), Lubawa (m), Stawiguda (w), Nidzica (m-w) |                                                          |
|                                                                                        | Klasa B                                                                    | Nowe Miasto Lubawskie (m), Braniewo (m), Dywity (w), Węgorzewo * (m-w), Gołdap (m-w), Olecko (m-w)                                                                                                                                   |                                                          |

Objaśnienia

(m) – gmina miejska, (w) – gmina wiejska, (m-w) – gmina miejsko-wiejska

PAI – potencjalna atrakcyjność inwestycyjna, RAI – rzeczywista atrakcyjność inwestycyjna

\* Więcej informacji w Aneksie w tab. 3.

Źródło: opracowanie własne.

Liczba osób zamieszkujących województwo w roku 2013 to 1446915 mieszkańców, co stanowiło 3,8% ludności Polski. W województwie warmińsko-mazurskim struktura wieku w roku 2013 przedstawiała się następująco: na wiek przedprodukcyjny przypadało 19,0% osób, produkcyjny: 64,7% i poprodukcyjny: 16,3% (Polska analogicznie: 18,2%, 63,4% i 18,4%).

Główny potencjał dla tworzenia kapitału ludzkiego w województwie stanowi 7 uczelni wyższych, w których kształci się 39397 tys. studentów, czyli 2,5% studentów w skali kraju. W województwie do szkół zasadniczych uczęszcza 4,4% uczniów województwa, natomiast do techników 4,0%.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie była równa w sierpniu 2014 r. 18,4%, dla porównania w Polsce - 11,7%.<sup>2</sup> Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w pierwszym półroczu 2014 wyniosło 3144,6zł, czyli 83,4% średniego wynagrodzenia w Polsce.

Województwo warmińsko-mazurskie dostarczyło w 2012 r. 2,7% produktu krajowego brutto Polski. W przeliczeniu na jednego mieszkańca stanowiło to 29780,6 zł, przy średniej dla Polski 41439,1 zł. Wynik ten plasuje województwo na 13 miejscu w kraju. Dynamika wzrostu PKB w województwie w latach 2003-2012 wyniosła 173,3%, przy średniej dla Polski równej 189,2%.

W porównaniu do całego kraju, struktura zatrudnienia w województwie charakteryzuje się udziałem sektora usług na poziomie 56,5% podczas gdy na sektor rolniczy i przemysłowy przypada analogicznie 12,7% i 30,8% pracujących (GUS, BDL 2014).

Województwo warmińsko-mazurskie odznacza się silną specjalizacją w produkcji artykułów spożywczych. W roku 2013 sektor spożywczy stanowił aż 38% wartości produkcji sprzedanej całego przemysłu Podlasia. W strukturze przemysłu województwa na uwagę zasługuje jeszcze produkcja mebli (10%), wyrobów z drewna oraz korka, z wyłączeniem mebli wraz z produkcją wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania (5%) oraz wyrobów z metali (6%).

W skali całego kraju region jest dość ważnym producentem mebli (10% krajowej wartości produkcji sprzedanej w 2013 roku). Ponadto osiąga około 5-procentowy udział w krajowej produkcji artykułów spożywczych i wyrobów z drewna.

---

<sup>2</sup> Bezrobotni oraz stopa bezrobocia wg województw, podregionów i powiatów (stan w końcu sierpnia 2012 r.) GUS.

W ostatnich trzech latach województwo warmińsko-mazurskie podwyższyło lub utrzymało swoją pozycję konkurencyjną, mierzoną udziałem w krajowej wartości produkcji sprzedanej w przypadku następujących działów przemysłu:

- produkcja wyrobów z metali,
- produkcja odzieży,
- produkcja wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych.

Dla inwestorów istotne znaczenie może mieć to, które sektory są postrzegane jako strategiczne przez władze województwa warmińsko-mazurskiego. Na podstawie strategii rozwoju regionalnego można do nich zaliczyć: branża rolno-spożywcza, meblarska, turystyczna, sprzętu sportowego oraz wyrobów z gumy

Ważną wskazówką dla inwestorów zainteresowanych dokonaniem inwestycji w województwie warmińsko-mazurskim, może być lista tzw. sektorów wysokich szans, ustalona przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych przy współpracy z samorządem województwa warmińsko-mazurskiego w oparciu o obserwacje tendencji w zakresie napływu inwestycji do tego województwa. Są to sektory:

- rolno-spożywczy,
- drzewny,
- turystyczny,
- wyrobów gumowych,
- energetyki odnawialnej.

Inwestycje te mogą być lokowane w specjalnie przygotowanych na preferencyjnych warunkach atrakcyjnych lokalizacjach oferowanych przez Specjalne Strefy Ekonomiczne: **Suwalska, Warmińsko-Mazurska, w następujących podstrefach:**

- **SSE Suwalska** podstrefy: Ełk (m), Gołdap (m-w),
- **SSE Warmińsko-Mazurska** podstrefy: Barczewo (m-w), Bartoszyce (m), Bartoszyce (w), Biskupiec (m-w), Dobrze Miasto (m-w), Elbląg (m), Iława (m), Iłowo-Osada (w), Kętrzyn (m), Kurzętnik (w), Lidzbark Warmiński (m), Morąg (m-w), Mrągowo (m), Nidzica (m-w), Nowe Miasto Lubawskie (m), Olecko (m-w), Olsztyn (m), Olsztynek (m-w), Orzysz (m-w), Ostróda (m), Pasłęk (m-w), Piecki (w), Pisz (m-w), Szczytno (w), Wielbark (w).

We wszystkich wymienionych lokalizacjach inwestorzy mogą uzyskać ulgę w podatku dochodowym sięgającą 50% - 70%, w zależności od wielkości przedsiębiorstwa - więcej na temat zasad pomocy publicznej:

[http://www.paiz.gov.pl/strefa\\_inwestora/zachety\\_inwestycyjne\\_w\\_sse](http://www.paiz.gov.pl/strefa_inwestora/zachety_inwestycyjne_w_sse).

## 2. POZYCJA WOJEWÓDZTWA NA MAPIE ATRAKCYJNOŚCI INWESTYCYJNEJ POLSKI I UNII EUROPEJSKIEJ

Województwo warmińsko-mazurskie należy do regionów o dużym potencjale rozwojowym, szczególnie dla dziedzin wymagających wysokiej jakości środowiska przyrodniczego. Znalazło to odzwierciedlenie w wysokiej atrakcyjności inwestycyjnej dla turystyki i gastronomii (klasa C). Może być szczególnie atrakcyjny dla eko-innowacyjnych inwestycji.

W oparciu o metodykę opracowaną przez zespół Instytutu Przedsiębiorstwa w ramach badań statutowych Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, od dwóch lat tworzona jest ocena atrakcyjności inwestycyjnej dla wszystkich regionów Unii Europejskiej. Ocena ta oparta jest na pomiarze atrakcyjności zasobów pracy, rynku oraz innowacyjności.<sup>3</sup>

Na tle regionów europejskich województwo warmińsko-mazurskie zajmuje 231 miejsce. W porównaniu do zeszłorocznego badania województwo poprawiło swoją lokatę o 12 pozycji. Region jest bardzo blisko awansu do wyższej klasy atrakcyjności inwestycyjnej, jednakże w tegorocznym badaniu został oceniony jako posiadający bardzo niską atrakcyjność inwestycyjną (klasa F). Silną stroną województwa jest kapitał ludzki (klasa A), który został sklasyfikowany na 18 pozycji wśród wszystkich badanych regionów.

Warto dodać, że ze względu na różną metodologię badań dla regionów w Polsce oraz regionów w Unii Europejskiej oraz zmienne uwzględnione w badaniu, ich wyniki są nieporównywalne. Dzieje się tak dlatego, że nie wszystkie dane dotyczące województw, gmin i powiatów są dostępne (np. nie wszystkie regiony posiadają aktualne informacje dotyczące infrastruktury).

### **Województwo jest bardziej atrakcyjne między innymi niż regiony:**

- **bułgarskie:** Severoiztochen, Yugoiztochen, Severen tsentralen, Yuzhen tsentralen, Severozapaden;
- **greckie:** Kriti, Notio Aigaio, Thessalia, Ipeiros, Dyтики Ellada, Sterea Ellada, Ionia Nisia, Dyтики Makedonia, Voreio Aigaio, Peloponnisos, Anatoliki Makedonia, Thraki;
- **hiszpańskie:** Extremadura;
- **portugalskie:** Alentejo, Região Autónoma dos Açores, Centro;
- **rumuńskie:** Vest, Nord-Vest, Centru, Sud-Est, Nord-Est, Sud-Vest Oltenia, Sud - Muntenia; **węgierskie:** Észak-Magyarország, Dél-Alföld, Észak-Alföld;
- **włoskie:** Sardegna, Sicilia, Puglia, Calabria, Basilicata

---

<sup>3</sup> Więcej: *Atrakcyjność inwestycyjna regionów Polski na tle Unii Europejskiej*, praca zbiorowa pod red. H. Godlewskiej-Majkowskiej, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2014 oraz <http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KNoP/struktura/IP/struktura/ZOB/>

### 3. ZRÓŻNICOWANIE WEWNĘTRZNE ATRAKCYJNOŚCI INWESTYCYJNEJ WOJEWÓDZTW

**Atrakcyjność inwestycyjna** poszczególnych jednostek administracyjnych województwa jest wynikiem oceny istotnych z punktu widzenia inwestora warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej. Za czynniki te przyjmuje się: sytuację na rynku pracy, wyposażenie w infrastrukturę techniczną oraz społeczną, a także sytuację rynkową oraz uwarunkowania przyrodnicze.

Ocena **ryнку pracy** informuje inwestora o możliwości pozyskania pracowników do planowych przedsięwzięć gospodarczych, nadwyżce lub niedoborach tych pracowników, co pośrednio wpływa na koszty zatrudnienia.

Ocena stanu **infrastruktury technicznej** pozwala planować przedsięwzięcia gospodarcze, które wymagają przygotowania terenu inwestycyjnego w podstawowe elementy techniczne, takie jak: instalacje przesyłowe: wody, gazu, prądu, a także urządzenia ochrony środowiska w postaci oczyszczalni ścieków.

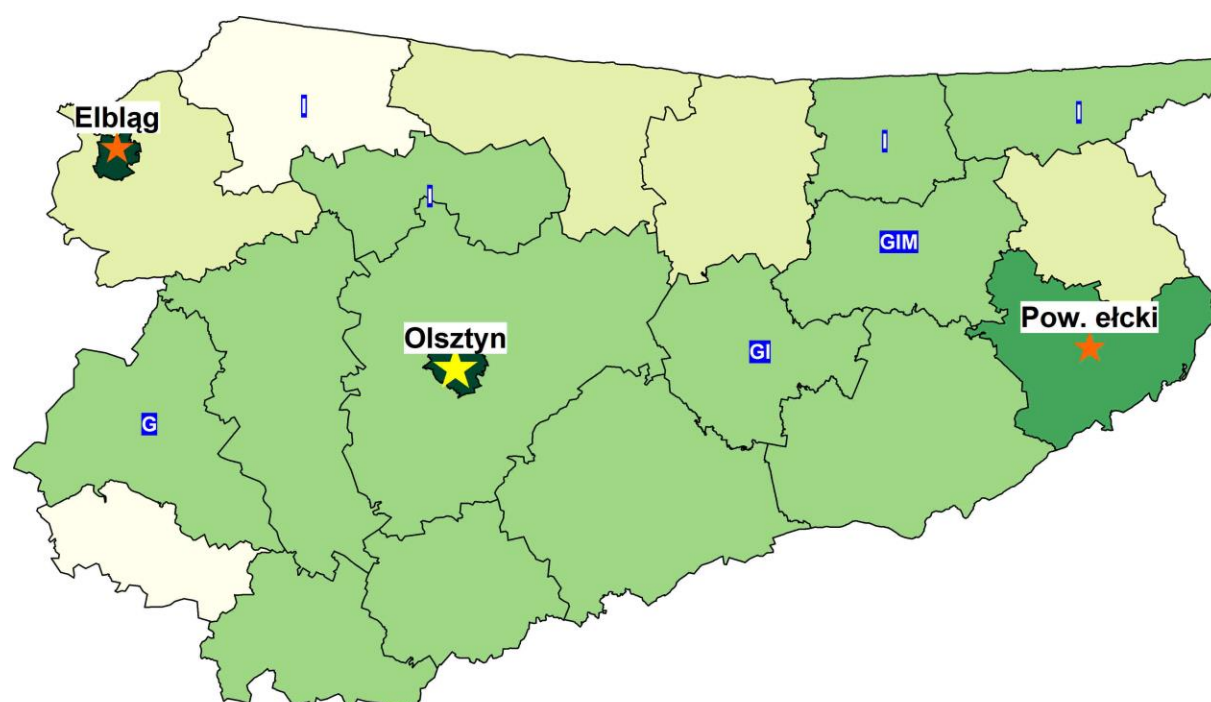
**Infrastruktura społeczna** oceniana jest przez pryzmat wyposażenia danej lokalizacji w budynki oraz urządzenia decydujące o jakości życia mieszkańców, czy też rozwoju kapitału ludzkiego, poprzez dostęp do edukacji, służby zdrowia, obiektów sportowo-rekreacyjnych, technologii informacyjnych, w tym Internetu.

**Sytuacja rynkowa** informuje inwestora o chłonności rynku, czyli liczbie potencjalnych konsumentów, a także pośrednio o ich zamożności, czyli możliwości nabywania towarów i usług.

Na potrzeby oceny atrakcyjności lokalizacji usług turystycznych i ich pochodnych, poddano ocenie **uwarunkowania przyrodnicze**, które stanowią jednocześnie istotny element kształtowania jakości życia mieszkańców.

Łączna ocena wszystkich wymienionych elementów w poszczególnych powiatach lub gminach, pokazuje przestrzenne zróżnicowanie atrakcyjności inwestycyjnej w województwie. Dodatkowo prezentowane są wyniki oceny dla poszczególnych obszarów gospodarki, takich jak: przemysł, handel, usługi turystyczne oraz usługi nowoczesne związane z działalnością profesjonalną, naukową oraz techniczną (rysunek 3 i 4). Prezentowane na mapie wyróżnione lokalizacje oznaczono gwiazdami, które wskazują najwyższe oceny, wspomnianych już wyżej poszczególnych warunków prowadzenia działalności gospodarczej.

**Rysunek 3. Zróżnicowanie przestrzenne potencjalnej atrakcyjności inwestycyjnej powiatów woj. warmińsko-mazurskiego z uwzględnieniem najbardziej atrakcyjnych sekcji**



POTENCJALNA ATRAKCYJNOŚĆ INWESTYCYJNA POWIATÓW  
dla gospodarki narodowej w 2012



Najwyższa ocena  
dla wszystkich sekcji  
wg PKD C, G, I, M



Oceny ponadprzeciętne  
dla wszystkich sekcji  
wg PKD C, G, I, M

Oceny ponadprzeciętne  
dla poszczególnych sekcji  
wg PKD C, G, I, M

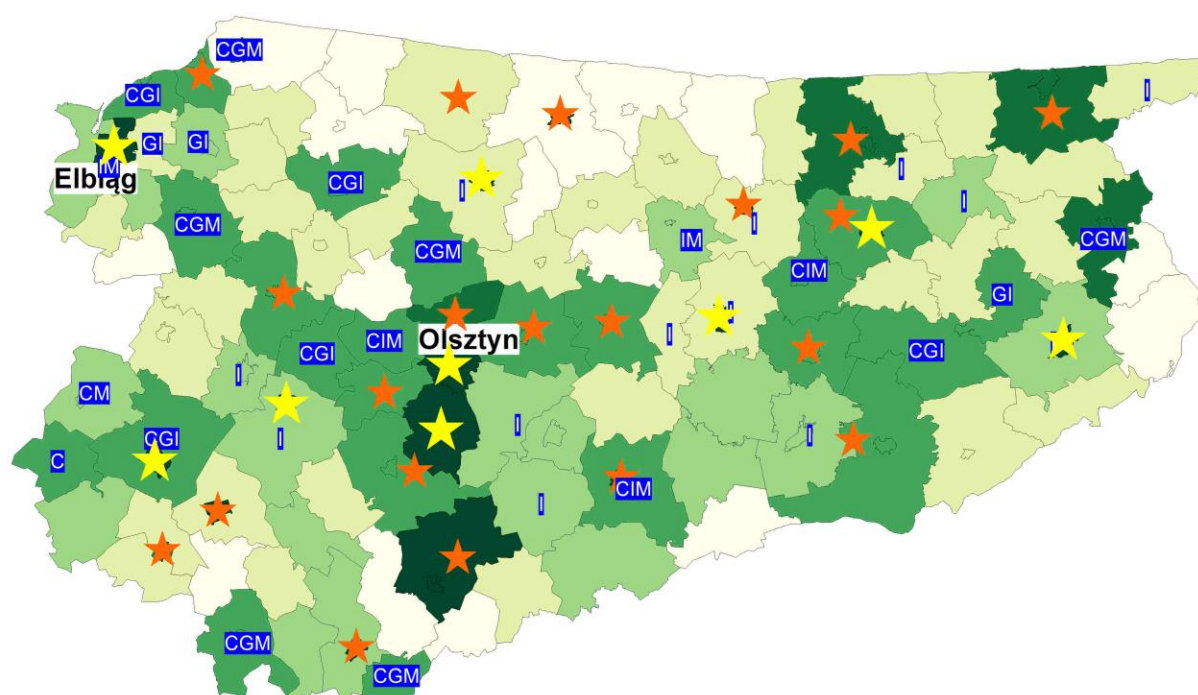
**C** Przemysł  
**G** Handel  
**I** Hotele i restauracje  
**M** Działalność profesjonalna,  
naukowa i techniczna

**Powiat oznaczony złotą gwiazdą:**

Olsztyn

Źródło: opracowanie własne.

**Rysunek 4. Zróżnicowanie przestrzenne potencjalnej atrakcyjności inwestycyjnej gmin woj. warmińsko-mazurskiego z uwzględnieniem najbardziej atrakcyjnych sekcji**



POTENCJALNA ATRAKCYJNOŚĆ INWESTYCYJNA GMIN  
dla gospodarki narodowej w 2012



Najwyższa ocena  
dla wszystkich sekcji  
wg PKD C, G, I, M



Oceny ponadprzeciętne  
dla wszystkich sekcji  
wg PKD C, G, I, M

Oceny ponadprzeciętne  
dla poszczególnych sekcji  
wg PKD C, G, I, M



Przemysł



Handel



Hotele i restauracje



Działalność profesjonalna,  
naukowa i techniczna

#### Gminy oznaczone złotą gwiazdą:

Elbląg (m), Elk (m), Giżycko (m), Iława (m), Lidzbark Warmiński (m), Mrągowo (m), Olsztyn (m), Ostróda (m),  
Stawiguda (w)

Źródło: opracowanie własne.

**Gwiazda pomarańczowa** oznacza, iż powiat lub gmina uzyskała ponad przeciętną ocenę we wszystkich analizowanych obszarach (gospodarki narodowej, przemysłu, handlu, usług turystycznych oraz usług profesjonalnych) natomiast **gwiazda złota** jest najwyższym wyróżnieniem i oznacza najwyższą ocenę wszystkich analizowanych sekcji gospodarczych w danym powiecie lub gminie.

**W grupie powiatów** najwyżej ocenione miasta na prawach powiatu - **złote gwiazdy** to: Olsztyn natomiast wyróżnione **gwiazdą pomarańczową** to powiat ziemski ełcki oraz powiat grodzki Elbląg.

**W grupie gmin miejskich** najwyżej ocenione, wyróżnione

- **złotą gwiazdą** to miasta: Elbląg (m), Ełk (m), Giżycko (m), Iława (m), Lidzbark Warmiński (m), Mrągowo (m), Olsztyn (m), Ostróda (m),
- **gwiazdą pomarańczową** to: Bartoszyce (m), Działdowo (m), Górowo Iławeckie (m), Kętrzyn (m), Lubawa (m), Nowe Miasto Lubawskie (m), Szczytno (m).

**W grupie gmin wiejskich** najwyżej ocenione, wyróżnione:

- **złotą gwiazdą** to: Stawiguda (w),
- **gwiazdą pomarańczową** to: Dywity (w), Gietrzwałd (w), Giżycko (w).

**W grupie gmin miejsko-wiejskich** najwyżej ocenione, wyróżnione:

- **gwiazdą pomarańczową** to gminy: Barczewo (m-w), Biskupiec (m-w), Frombork (m-w), Gołdap (m-w), Mikołajki (m-w), Morąg (m-w), Nidzica (m-w), Olsztynek (m-w), Pisz (m-w), Węgorzewo (m-w).

## 4. WSPARCIE INSTYTUCJONALNE INWESTORA I PRZEDSIĘBIORCY W WOJEWÓDZTWIE

Rozwój instytucji otoczenia biznesu w regionie stanowi ważny czynnik jego atrakcyjności inwestycyjnej. Szczególnie istotną rolę odgrywają instytucje wspierające przedsiębiorczość, rozwiązania proinwestycyjne, komercjalizację badań naukowych i innowacyjność przedsiębiorstw.

#### 4.1. INSTYTUCJE OTOCZENIA BIZNESU

Wśród instytucji okołobiznesowych w województwie (z wyłączeniem instytucji naukowo-badawczych), które mają wpływ na rozwój gospodarczy regionu znajdują się m.in. izby gospodarcze, stowarzyszenia, inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra transferu technologii, ośrodki doradztwa, instytucje finansowe oraz agencje rozwoju.

Dla inwestorów szczególnie ważnym wsparciem jest system regionalnych Centrów Obsługi Inwestora stworzony przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. w porozumieniu z marszałkami województw dla zapewnienia inwestorom kompleksowej obsługi na poziomie każdego województwa.

W województwie warmińsko-mazurskim jest to:

**Centrum Obsługi Inwestora** działające w strukturze  
Warmińsko – Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.  
[www.investinwarmiaandmazury.pl](http://www.investinwarmiaandmazury.pl)



**Warmińsko-mazurskie Centrum Obsługi Inwestora** jako Partner PAIiIZ to doskonałe źródło potrzebnych inwestorowi informacji regionalnych, przepisów i aktów prawnych, ofert inwestycyjnych oraz aktualnych danych o gospodarce regionu, jednostka której pracownicy posiadają odpowiednie kwalifikacje do obsługi inwestorów. Personel COI działa według standardów określonych przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A., został przeszkolony w Agencji i ma zapewnioną stałą pomoc merytoryczną jej pracowników.

Bardzo istotnym narzędziem wspomagającym inwestorów są Specjalne Strefy Ekonomiczne, których zasady działania oraz efekty zostały opisane w dalszej części raportu.

Poniżej prezentujemy szereg wybranych instytucji okołobiznesowych w województwie warmińsko-mazurskim, które pracują na rzecz rozwoju przedsiębiorczości, poprzez wspieranie rozwoju nowoczesnych technologii i pobudzanie tworzenia powiązań kooperacyjnych oraz innych form współpracy. Są to:

##### **Warmińsko Mazurska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Olsztynie** **([izbarzem.olsztyn.pl](http://izbarzem.olsztyn.pl))**

Izba jest organizacją samorządu gospodarczego rzemiosła oraz małej i średniej przedsiębiorczości. Misją Izby jest przygotowanie dobrze wyszkolonych kadr dla rzemiosła i małej przedsiębiorczości, partnerskie wspieranie rozwoju MŚP, doskonalenie i podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników MŚP, podnoszenie konkurencyjności MŚP poprzez dostarczenie im kompleksowej oferty wysokiej jakości usług. Oferta Izby obejmuje m.in.:

reprezentowanie interesów rzemiosła wobec administracji państwowej, władzy oraz instytucji zagranicznych, promocję rzemiosła warmińsko-mazurskiego, pomoc instruktazową, doradczą i informacyjną, nadawanie kwalifikacji czeladniczych i mistrzowskich w zawodzie, usługi szkoleniowe.

#### **Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny (<http://opnt.olsztyn.pl/>)**

Park składa się z trzech funkcjonalnych części: Parku Technologicznego (budynki biurowe i biurowo-konferencyjne przeznaczone dla firm o ugruntowanej pozycji na rynku), Inkubatora Przedsiębiorczości (miejsce prowadzenia działalności dla nowo utworzonych, innowacyjnych firm i wspierania ich rozwoju), a także Centrum Transferu Technologii (obiekty biurowo-laboratoryjne przeznaczone do prowadzenia badań naukowych nad nowymi technologiami, ich wykorzystaniem i wdrożeniem). Oferta Parku obejmuje ponadto doradztwo biznesowe oraz usługę „Wirtualnego Biura”.

#### **Elbląski Park Technologiczny (<http://www.ept.umelblag.pl>)**

Podstawowym zadaniem EPT jest stworzenie sprzyjających warunków do podejmowania działalności gospodarczej, inwestycyjnej i badawczej. Nowoczesny kompleks technologiczny zapewnia przedsiębiorcom możliwość dzierżawy terenów inwestycyjnych i powierzchni biurowych, a także korzystania z infrastruktury i usług doradczych, transferu technologii oraz pomocy w pozyskaniu środków finansowych (w tym funduszy unijnych). W parku jest zlokalizowane Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji stwarzające sprzyjające warunki rozwoju innowacyjnej działalności, w którym mieszczą się Centra Badawczo – Rozwojowe świadczące usługi na rzecz przedsiębiorców (Centrum Jakości Środowiska, Centrum Metaloznawstwa, Centrum Technologii Drewna i Mebli, Centrum Transferu Technologii Informatycznych). Część terenów EPT znajduje się w granicach Warmińsko-Mazurskiej SSE.

#### **Park Naukowo-Technologiczny w Elku (<http://www.technopark.elk.pl/>)**

Oferta PNT obejmuje m.in.: wynajem pomieszczeń biurowych (w tym możliwość wynajmu biura na godziny), hal produkcyjnych, sal wystawienniczo – konferencyjnych, a także usługi szkoleniowe, doradcze, poradnictwa prawnego. Park oferuje w pełni uzbrojone tereny inwestycyjne, które są włączone w obszar Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Elku. Na terenie Parku działa Inkubator Przedsiębiorczości oraz Inkubator Technologiczny. Preferencje w doborze firm wykonujących swoją działalność na terenie PNT w Elku są skierowane do przedsiębiorstw działających w branżach innowacyjnych oraz oferujących zaawansowane technologicznie produkty lub usługi.

#### **Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ([www.wmarr.olsztyn.pl](http://www.wmarr.olsztyn.pl))**

Misją WMARR S.A. jest działanie na rzecz rozwoju gospodarczego Warmii i Mazur, szczególnie poprzez wspieranie małej i średniej przedsiębiorczości. Cel ten realizowany jest poprzez różnorodne działania związane z bezpośrednim wsparciem przedsiębiorstw w formie dotacji, udzielania pożyczek na rozwój działalności (Regionalny Fundusz Pożyczkowy), doradztwo w różnych formach i zakresie, organizowanie i prowadzenie szkoleń oraz działalność informacyjną. Agencja inspirowe związki pomiędzy podmiotami krajowymi i zagranicznymi w zakresie rozwoju działalności gospodarczej. Działalność WMARR S.A. jest

związana z obsługą programów pomocowych UE. W strukturze Agencji działa Warmińsko-Mazurskie Centrum Obsługi Inwestora oraz Centrum Wdrażania i Promocji Innowacji w Olsztynie.

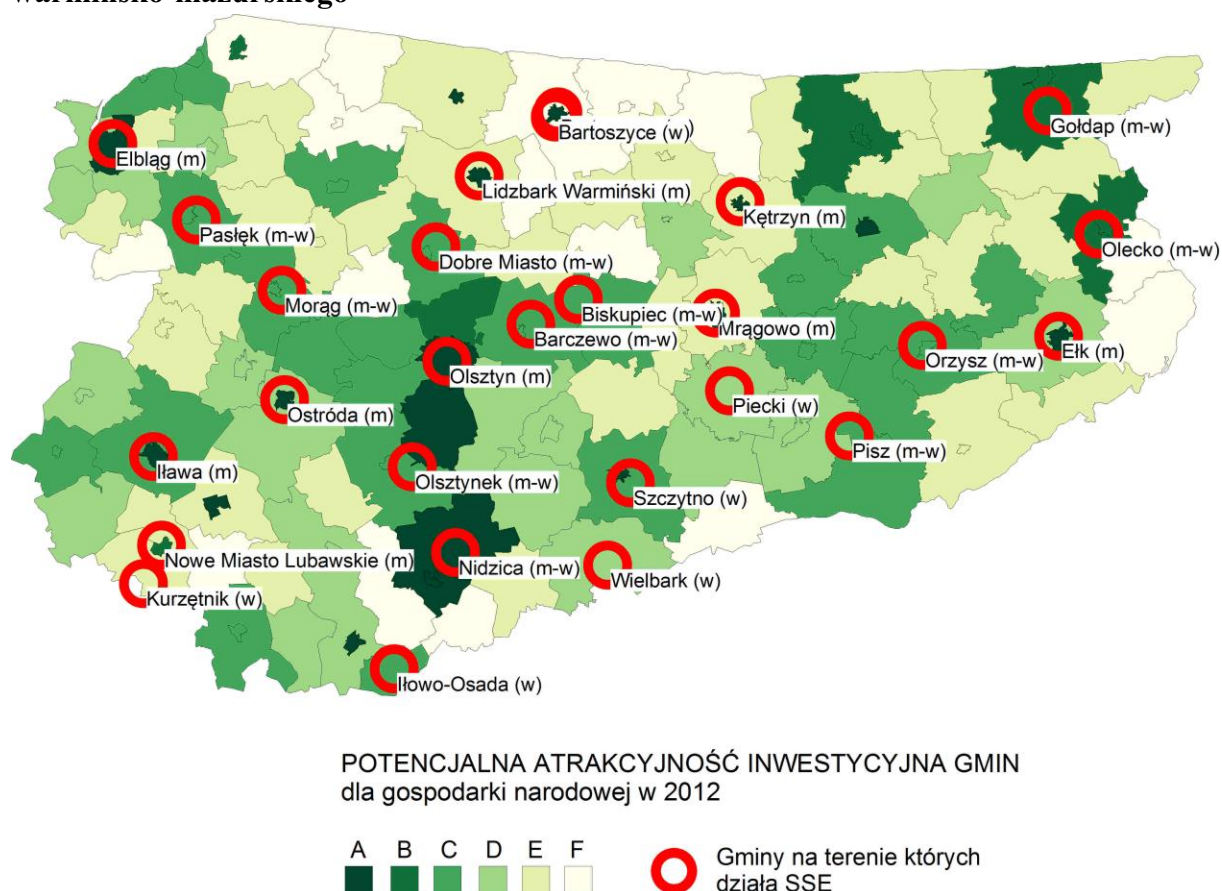
#### **4.2. EFEKTY FUNKCJONOWANIA SPECJALNYCH STREFY EKONOMICZNYCH W WOJEWÓDZTWIE WARMIŃSKO-MAZURSKIM**

Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego funkcjonują 2 specjalne strefy ekonomiczne: Warmińsko-Mazurska i Suwalska. Do końca 2013 r. strefy swoim zasięgiem obejmowały nieruchomości położone na terenie 10 miast i 17 gmin - zob. rys. 5.

Pierwsze tereny Specjalne Strefy Ekonomiczne powołano w 1996 r. Przedsiębiorstwa strefowe działające w regionie poniosły do końca 2013 r. nakłady inwestycyjne na łączną kwotę 2,9 mld zł, co stanowi 3% wszystkich nakładów inwestycyjnych poniesionych w SSE w Polsce. W tym samym okresie przedsiębiorstwa strefowe utworzyły 7,4 tys. nowych miejsc pracy w regionie, co stanowi 4% wszystkich nowych miejsc pracy utworzonych w strefach (tab. 3 w Aneksie).

Największa pod względem wartości inwestycja została zrealizowana na terenie Olsztyna przez firmę Michelin Polska S.A., producenta opon. W regionie skoncentrowała się również branża meblarska: Fabryka Mebli SZYNAKA sp. z o.o. w Nowym Mieście Lubawskim, Fabryka Mebli Taranko Aleksander Taranko w Morągu, Wójcik Fabryka Mebli sp. z o.o. w Elblągu, Comfort Collection sp. z o.o. w Pieckach, SWEDWOOD Poland sp. z o.o. w Wielbarku

**Rys. 5. Rozmieszczenie specjalnych stref ekonomicznych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego**



Źródło: Opracowanie własne.

Zgodnie z planami rozwoju poszczególnych stref ekonomicznych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego zakłada się pozyskiwanie inwestorów:

- Wykorzystujących bazę surowcowa i kadrową województwa, szczególnie projektów, które przyczynia się do rozwoju klastra meblarskiego, a także realizujących innowacyjne projekty produkcyjne i usługowe, podnoszące konkurencyjność regionu, w przypadku Suwalskiej SSE,
- z branży drzewnej, maszynowej, elektronicznej oraz biotechnologii, gwarantujących tworzenie miejsc pracy w dziedzinach, w których województwo dysponuje dużym potencjałem kadrowym oraz zapleczem okołobiznesowym i naukowym, wspierających rozwój klastra przetwórstwa mięsa wołowego i stolarki okiennej oraz firm zainteresowanych transferem wiedzy innowacyjnej do przemysłu, w przypadku Warmińsko-Mazurskiej SSE.

### 4.3. GMINA NA 5!

Studenckie Koło Naukowe Przedsiębiorczości i Analiz Regionalnych, działające przy Instytucie Przedsiębiorstwa Szkoły Głównej Handlowej po raz kolejny opublikowało wyniki raportu z badania jakości obsługi potencjalnych inwestorów przez urzędy gmin. Przedmiotem badań jakościowych nad atrakcyjnością inwestycyjną jest ocena stron internetowych oraz kontaktu elektronicznego w wersji polsko - i anglojęzycznej z urzędami gmin, przy wykorzystaniu metody tajemniczego klienta (ang. *mystery client*). Ocenę poziomu obsługi inwestora przy wykorzystaniu elektronicznych narzędzi komunikacji stanowi suma badanych elementów. Wyróżniające się jednostki samorządu terytorialnego otrzymują tytuł Gmina na 5!. W tegorocznej edycji na potrzeby rankingu ocenie poddano wszystkie gminy klasy A i B wg rankingu PAI 2012.

W efekcie przeprowadzonej oceny tytułem "Gminy na 5!" wyróżniono 59 gmin, z czego 2 z terenu województwa warmińsko-mazurskiego: Mrągowo (m), Elbląg (m).

Nagrodzone gminy z województwa warmińsko-mazowieckiego cechuje bardzo duża dbałość o strony internetowe. Potencjalny inwestor na stronie urzędu odnajdzie wolne tereny inwestycyjne, plan zagospodarowania przestrzennego, wnioski do urzędu w wersji elektronicznej czy też listę instytucji wspierających lokalną przedsiębiorczość. Ponadto ponadprzeciętnie zostały ocenione odpowiedzi na wiadomość od inwestora w języku polskim. W szczególności Mrągowo w pełni wykorzystało swoją odpowiedź do zachęcenia potencjalnego inwestora do lokalizacji inwestycji na terenie gminy i jako jedna z 6 gmin otrzymała maksymalną ocenę w tej kategorii.

# ANEKS

**Tabela 1. POTENCJALNA ATRAKCYJNOŚĆ INWESTYCYJNA WOJEWÓDZTW DLA GOSPODARKI NARODOWEJ ORAZ WYBRANYCH SEKCJI**

|                     | PAI1_GN             | PAI1_GN             | PAI1_C   | PAI1_G | PAI1_I               | PAI1_M                                          |
|---------------------|---------------------|---------------------|----------|--------|----------------------|-------------------------------------------------|
| Województwo         | Gospodarka narodowa | Gospodarka narodowa | Przemysł | Handel | Hotele i restauracje | Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna |
| Województwa         |                     |                     |          |        |                      |                                                 |
| DOLNOŚLĄSKIE        | 0,39                | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| KUJAWSKO-POMORSKIE  | 0,29                | C                   | C        | E      | D                    | D                                               |
| LUBELSKIE           | 0,17                | F                   | F        | F      | F                    | F                                               |
| LUBUSKIE            | 0,23                | E                   | E        | D      | C                    | D                                               |
| ŁÓDZKIE             | 0,29                | C                   | C        | D      | E                    | D                                               |
| MAŁOPOLSKIE         | 0,32                | C                   | C        | B      | B                    | C                                               |
| MAZOWIECKIE         | 0,4                 | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| OPOLSKIE            | 0,22                | E                   | E        | D      | E                    | D                                               |
| PODKARPACKIE        | 0,23                | E                   | E        | E      | E                    | D                                               |
| PODLASKIE           | 0,2                 | F                   | F        | F      | E                    | E                                               |
| POMORSKIE           | 0,34                | B                   | C        | B      | A                    | B                                               |
| ŚLĄSKIE             | 0,41                | A                   | A        | B      | C                    | A                                               |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE      | 0,16                | F                   | F        | F      | F                    | F                                               |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 0,24                | E                   | E        | C      | C                    | E                                               |
| WIELKOPOLSKIE       | 0,31                | C                   | C        | C      | D                    | B                                               |
| ZACHODNIOPOMORSKIE  | 0,34                | B                   | B        | B      | A                    | B                                               |

Źródło: Opracowanie na podstawie wyników

**Tabela 2. POTENCJALNA ATRAKCYJNOŚĆ INWESTYCYJNA POWIATÓW WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W DLA GOSPODARKI NARODOWEJ ORAZ WYBRANYCH SEKCJI**

| Powiat         | PAI1_GN             | PAI1_GN             | PAI1_C   | PAI1_G | PAI1_I               | PAI1_M                                          |
|----------------|---------------------|---------------------|----------|--------|----------------------|-------------------------------------------------|
|                | Gospodarka narodowa | Gospodarka narodowa | Przemysł | Handel | Hotele i restauracje | Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna |
| <b>Powiaty</b> |                     |                     |          |        |                      |                                                 |
| m. Olsztyn     | 0,352               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| m. Elbląg      | 0,316               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| ełcki          | 0,251               | C                   | C        | C      | C                    | C                                               |

Źródło: opracowanie na podstawie wyników badań statutowych Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie, pod kierunkiem H. Godlewskiej – Majkowskiej

**Tabela 3. POTENCJALNA ATRAKCYJNOŚĆ INWESTYCYJNA GMIN WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W DLA GOSPODARKI NARODOWEJ ORAZ WYBRANYCH SEKCJI**

| Gmina                         | PAI1_GN             | PAI1_GN             | PAI1_C   | PAI1_G | PAI1_I               | PAI1_M                                          |
|-------------------------------|---------------------|---------------------|----------|--------|----------------------|-------------------------------------------------|
|                               | Gospodarka narodowa | Gospodarka narodowa | Przemysł | Handel | Hotele i restauracje | Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna |
| <b>Gminy miejskie</b>         |                     |                     |          |        |                      |                                                 |
| Ostróda (m)                   | 0,285               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Działdowo (m)                 | 0,282               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| Kętrzyn (m)                   | 0,278               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| Szczytno (m)                  | 0,271               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| Olsztyn (m)                   | 0,270               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Ełk (m)                       | 0,269               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Mrągowo (m)                   | 0,266               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Iława (m)                     | 0,265               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Bartoszyce (m)                | 0,263               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| Górowo Iławeckie (m)          | 0,257               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| Giżycko (m)                   | 0,256               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Elbląg (m)                    | 0,253               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Lidzbark Warmiński (m)        | 0,249               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Lubawa (m)                    | 0,232               | A                   | A        | A      | B                    | A                                               |
| Nowe Miasto Lubawskie (m)     | 0,218               | B                   | A        | A      | B                    | B                                               |
| Braniewo (m)                  | 0,211               | B                   | B        | B      | D                    | A                                               |
| <b>Gminy wiejskie</b>         |                     |                     |          |        |                      |                                                 |
| Stawiguda (w)                 | 0,236               | A                   | A        | A      | A                    | A                                               |
| Dywity (w)                    | 0,209               | B                   | B        | B      | B                    | A                                               |
| Gietrzwałd (w)                | 0,200               | C                   | B        | C      | A                    | B                                               |
| Giżycko (w)                   | 0,195               | C                   | C        | C      | B                    | C                                               |
| Iłowo-Osada (w)               | 0,194               | C                   | C        | C      | D                    | C                                               |
| Jonkowo (w)                   | 0,189               | C                   | C        | D      | C                    | B                                               |
| Iława (w)                     | 0,185               | C                   | C        | C      | C                    | D                                               |
| Łukta (w)                     | 0,184               | C                   | C        | C      | A                    | D                                               |
| Stare Juchy (w)               | 0,183               | C                   | D        | C      | B                    | E                                               |
| Szczytno (w)                  | 0,182               | C                   | C        | D      | C                    | C                                               |
| <b>Gminy miejsko-wiejskie</b> |                     |                     |          |        |                      |                                                 |
| Nidzica (m-w)                 | 0,222               | A                   | B        | C      | C                    | A                                               |
| Węgorzewo (m-w)               | 0,203               | B                   | B        | B      | B                    | B                                               |
| Gołdap (m-w)                  | 0,201               | B                   | B        | B      | B                    | C                                               |
| Olecko (m-w)                  | 0,201               | B                   | C        | C      | D                    | B                                               |
| Pisz (m-w)                    | 0,197               | C                   | C        | C      | C                    | B                                               |
| Frombork (m-w)                | 0,196               | C                   | C        | B      | A                    | C                                               |

|                    |       |   |   |   |   |   |
|--------------------|-------|---|---|---|---|---|
| Morąg (m-w)        | 0,195 | C | C | C | C | C |
| Mikołajki (m-w)    | 0,194 | C | C | C | A | C |
| Olsztynek (m-w)    | 0,194 | C | C | C | C | B |
| Tolkmicko (m-w)    | 0,192 | C | C | B | B | D |
| Barczewo (m-w)     | 0,191 | C | C | C | B | C |
| Lidzbark (m-w)     | 0,191 | C | C | C | D | C |
| Dobre Miasto (m-w) | 0,190 | C | C | C | D | C |
| Ryn (m-w)          | 0,188 | C | C | D | C | C |
| Kisielice (m-w)    | 0,185 | C | C | D | D | D |
| Orneta (m-w)       | 0,185 | C | C | C | C | D |
| Pasłęk (m-w)       | 0,185 | C | C | C | D | C |
| Orzysz (m-w)       | 0,184 | C | C | C | C | D |
| Biskupiec (m-w)    | 0,182 | C | C | C | C | C |

(m) – gmina miejska, (w) – gmina wiejska, (m-w) – gmina miejsko-wiejska

Źródło: jak do tab. 1.

Uwaga: wszystkie wskaźniki w raporcie zostały policzone w oparciu o najbardziej aktualne dane z Banku Danych Lokalnych (2014).

**Tabela 5.** EFEKTY FUNKCJONOWANIA SPECJALNYCH STREF EKONOMICZNYCH NA KONIEC 2013 R.

| Nazwa SSE                 | Powiat, gmina                                | Skumulowane nakłady inwestycyjne na koniec 2013 r. w mln zł | Liczba nowych miejsc pracy na koniec 2013 r. | Sektory wiodące (co najmniej 20% udziału w nowych inwestycjach)  |
|---------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat działdowski (w) Iłowo-Osada           | 0,00                                                        |                                              | brak branży wiodącej                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat elbląski (m-w) Pasłęk                 | 0,00                                                        |                                              | brak branży wiodącej                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat iławski (m) Iława                     | 2,73                                                        | 0                                            | wyroby z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych        |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat nowomiejski (m) Nowe Miasto Lubawskie | 51,50                                                       | 228                                          | meble                                                            |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat nowomiejski (w) Kurzętnik             | 0,00                                                        |                                              | brak branży wiodącej                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat ostródzki (m) Ostróda                 | 0,00                                                        |                                              | brak branży wiodącej                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat ostródzki (m-w) Morąg                 | 19,23                                                       | 171                                          | meble                                                            |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat m. Elbląg (m) Elbląg                  | 111,76                                                      | 423                                          | meble                                                            |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat bartoszycki (m) Bartoszyce            | 57,47                                                       | 407                                          | wyroby z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych, meble |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat bartoszycki (w) Bartoszyce            | 0,00                                                        |                                              | brak branży wiodącej                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat kętrzyński (m) Kętrzyn                | 0,00                                                        |                                              | brak branży wiodącej                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat lidzbarski (m) Lidzbark Warmiński     | 2,56                                                        | 7                                            | wyroby z pozostałych mineralnych surowców                        |

|                           |                                       |          |       | niemetalicznych                                                |
|---------------------------|---------------------------------------|----------|-------|----------------------------------------------------------------|
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat mrągowski (m) Mrągowo          | 80,79    | 293   | wyroby metalowe gotowe, z wyłączeniem maszyn i urządzeń        |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat mrągowski (w) Piecki           | 3,25     | 86    | meble                                                          |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat nidzicki (m-w) Nidzica         | 1,81     | 0     | wyroby metalowe gotowe, z wyłączeniem maszyn i urządzeń, meble |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat olsztyński (m-w) Barczewo      | 0,00     |       | brak branży wiodącej                                           |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat olsztyński (m-w) Biskupiec     | 0,00     |       | brak branży wiodącej                                           |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat olsztyński (m-w) Dobrze Miasto | 97,60    | 647   | artykuły spożywcze, chemikalia i wyroby chemiczne, meble       |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat olsztyński (m-w) Olsztynek     | 2,92     | 5     | wyroby z gumy i tworzyw sztucznych                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat szczycieński (w) Szczytno      | 90,86    | 501   | artykuły spożywcze                                             |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat szczycieński (w) Wielbark      | 272,27   | 1 315 | meble                                                          |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat m. Olsztyn (m) Olsztyn         | 1 669,15 | 1 176 | wyroby z gumy i tworzyw sztucznych                             |
| <b>Suwalska</b>           | Powiat ełcki (m) Ełk                  | 250,87   | 1 182 | wyroby metalowe gotowe, z wyłączeniem maszyn i urządzeń        |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat olecki (m-w) Olecko            | 0,00     |       | brak branży wiodącej                                           |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat piski (m-w) Orzysz             | 0,00     |       | brak branży wiodącej                                           |
| <b>Warmińsko-Mazurska</b> | Powiat piski (m-w) Pisz               | 0,00     |       | brak branży wiodącej                                           |

|                 |                               |        |     |                                                                                                                        |
|-----------------|-------------------------------|--------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Suwalska</b> | Powiat gołdapski (m-w) Gołdap | 144,62 | 920 | papier i wyroby z papieru, wyroby z gumy i tworzyw sztucznych, wyroby metalowe gotowe, z wyłączeniem maszyn i urządzeń |
|-----------------|-------------------------------|--------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Ministerstwa Gospodarki.

Oznaczenia: (m) - miasto, (m-w) gmina miejsko-wiejska, (w) gmina wiejska

Tłumaczenie oraz redakcja raportu: Magdalena Senderowska, Paulina Mechło