

Warszawa, 12 sierpnia 2020 r.

**Polska Agencja Inwestycji
i Handlu Spółka Akcyjna**

ul. Krucza 50
00-025 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„Przeprowadzenie badania opinii dotyczącej przedsiębiorczości kobiet w Polsce i wybranych krajach europejskich” nr ref: BPR.CZP.25.37/2020/PN

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A., informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie art.38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający przesyła treść zapytań wraz z odpowiedziami.

W związku z ogłoszonym przetargiem na „Przeprowadzenie badania opinii dotyczącej przedsiębiorczości kobiet w Polsce i wybranych krajach europejskich” mamy pytania do treści SIWZ.

Pytanie 1.

V WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, PODSTAWY WYKLUCZENIA WYKONAWCY

2) skieruje do realizacji zamówienia następujące osoby.

PYTANIE:

Czy wykonawca może podać jedną osobę spełniającą wszystkie warunki (kierownika zadanie, specjalistę ds. analizy danych, specjalistę ds. kontroli badań)?

Odpowiedz: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2

Tabela „doświadczenie personelu” w Załączniku nr 3 do SIWZ

PYTANIE: w tabelce zostały podane: Sposób zrealizowania usługi należy wymienić CATI/ CAWI rozumiem, że nastąpiła omyłka pisarska i powinno być: CAPI/CATI – zgodnie z zapisami SIWZ: XIV. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie nastąpiła oczywista omyłka pisarska.

Zamawiający natomiast doprecyzowuje określenie CAWI:

CAWI-(wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW)





Pytanie nr 3 W związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przeprowadzenie badania opinii dotyczącej przedsiębiorczości kobiet w Polsce i wybranych krajach europejskich”; nr ref: BPR.CZP.25.37/2020/PN, na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2019.0.1843) (dalej „Pzp”), zwracamy się do Państwa z wnioskiem o zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.:

1. rozdz. V. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, PODSTAWY WYKLUCZENIA WYKONAWCY. PKT. 2.

- 1) Wykonawca wykaże się, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. polegającą na przeprowadzeniu badania opinii publicznej metodą **CAPI** lub CATI w co najmniej 4 krajach UE na próbie 13 000 respondentów w okresie maksymalnie do 6 (sześciu) miesięcy o wartości nie mniejszej niż 400 000 PLN brutto.

Wnosimy o następującą zmianę treści:

- 1) *Wykonawca wykaże się, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 1*

*(jedną) usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. polegającą na przeprowadzeniu badania opinii publicznej metodą **CAWI** lub CATI w co najmniej 4 krajach UE na próbie 13 000 respondentów w okresie maksymalnie do 6 (sześciu) miesięcy o wartości nie mniejszej niż 400 000 PLN brutto.*

2. rozdz. XIV. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT. PKT. 1, c. Kryterium

„Doświadczenie personelu” 1) Kierownik Zadania.

- a) 1 (jedno) międzynarodowe badanie opinii (realizowane w minimum 12 krajach Unii Europejskiej w okresie maksymalnie do 6 (sześciu) miesięcy) metodą **CAPI** (badania ankietowe wspomagane komputerowo)

Wnosimy o następującą zmianę treści:

*1 (jedno) międzynarodowe badanie opinii (realizowane w minimum 12 krajach Unii Europejskiej w okresie maksymalnie do 6 (sześciu) miesięcy) metodą **CAWI**.*





Z jednej strony w treści warunku udziału w postępowaniu wskazanym w pkt. 2. Ppkt. 1) SIWZ sam Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien posiadać doświadczenie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, ale w dalszej części opisywanego warunku, wymaga doświadczenia w przeprowadzeniu badania metodą CAPI, która nie została uwzględniona w treści OPZ.

Wykonawca wskazuje, że postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert jest niezgodny z przedmiotem zamówienia. Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W szczególności, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Zgodnie z przywołaną zasadą proporcjonalności, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, nie można dokonywać opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację celu zamówienia, tym samym za niedopuszczalne należy uznać badanie wiedzy wykonawcy, która w żaden sposób nie jest przydatna do realizacji przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełniania warunków oraz kryteria oceny powinny zostać sformułowane w sposób obiektywny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem oraz stopniem złożoności.

Niniejsze stanowisko poparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która konsekwentnie stoi na stanowisku, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (wyrok KIO z 27 kwietnia 2017 r., KIO 697/17). Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (uchwała KIO z 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18), Zamawiający ma obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu (wyrok KIO z 8 marca 2013 r., KIO 426/13). W wyroku z dnia 17 maja 2018 r. (KIO 829/18) Izba wskazała, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być zbyt wygórowane, nieproporcjonalne, ograniczające krąg wykonawców mogących złożyć ofertę. Jednocześnie, zgodnie z wyrokiem KIO z 19 czerwca 2017 r. (KIO 1081/17, KIO 1084/17, KIO 1091/17) określenie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu powinno być poprzedzone analizą specyfiki danego postępowania, czego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zaniechał.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę treści SIWZ w formie wskazanej powyżej.

Niniejsza zmiana pozwoli na zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych





wykonawców, którzy mogliby zostać wyeliminowani z udziału w postępowaniu przez wprowadzenie nadmiernych wymagań w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia.

Odpowiedz:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Preferowana technika pomiarów (CATI lub CAWI) jest efektem trwającej pandemii, która uniemożliwia sprawne przeprowadzenie badań metodą CAPI. Gdyby nie wspomniana przeszkoda metoda CAWI nie byłaby brana pod uwagę.

Wymogi dotyczące Doświadczenia zawarte w SIWZ są dla Zamawiającego gwarancją należytego wykonania zamówienia. W naszej opinii w żaden sposób nie eliminują z udziału w postępowaniu Wykonawców mogących wykazać się realizacją w poprzednich latach dużych projektów badawczych na terenie UE. W oparciu o różne techniki zbierania danych, w tym te (CAPI/CATI) najbardziej - w odczuciu Zamawiającego - potwierdzające wysoki stopień przygotowania do realizacji pomiarów na trudnym, zwłaszcza w dobie covid-19, rynku badawczym w Europie.

Członek Zarządu

Grzegorz Słomkowski

Prokurent

Agnieszka Siekierska- Otłowska

