

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w wybranych województwach Polski – analiza porównawcza

📌 Wyniki projektu badawczego zrealizowanego w latach 2014-2016



UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU



UNIWERSYTET
ŁÓDZKI



UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI
W OLSZTYNIE



Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu



MINISTERSTWO
GOSPODARKI

*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



Polska Agencja
Inwestycji i Handlu
Grupa PFR

*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Bezpośrednie
inwestycje zagraniczne
w wybranych
województwach Polski

Sesja I

prof. UMK, dr hab. Włodzimierz Karaszewski

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w Polsce i ich znaczenie
dla gospodarki kraju

dr Marcin Kuzel, dr Leszek Czaplewski

Przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego w Polsce

prof. UMK, dr hab. inż. Małgorzata Jaworek, mgr Magdalena Kuczmarska

Czynniki stymulujące i destymulujące podejmowanie
działalności w objętych badaniem województwach

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w Polsce i ich znaczenie dla gospodarki kraju

prof. UMK, dr hab. Włodzimierz Karaszewski



UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



Polska Agencja
Inwestycji i Handlu
Grupa PFR

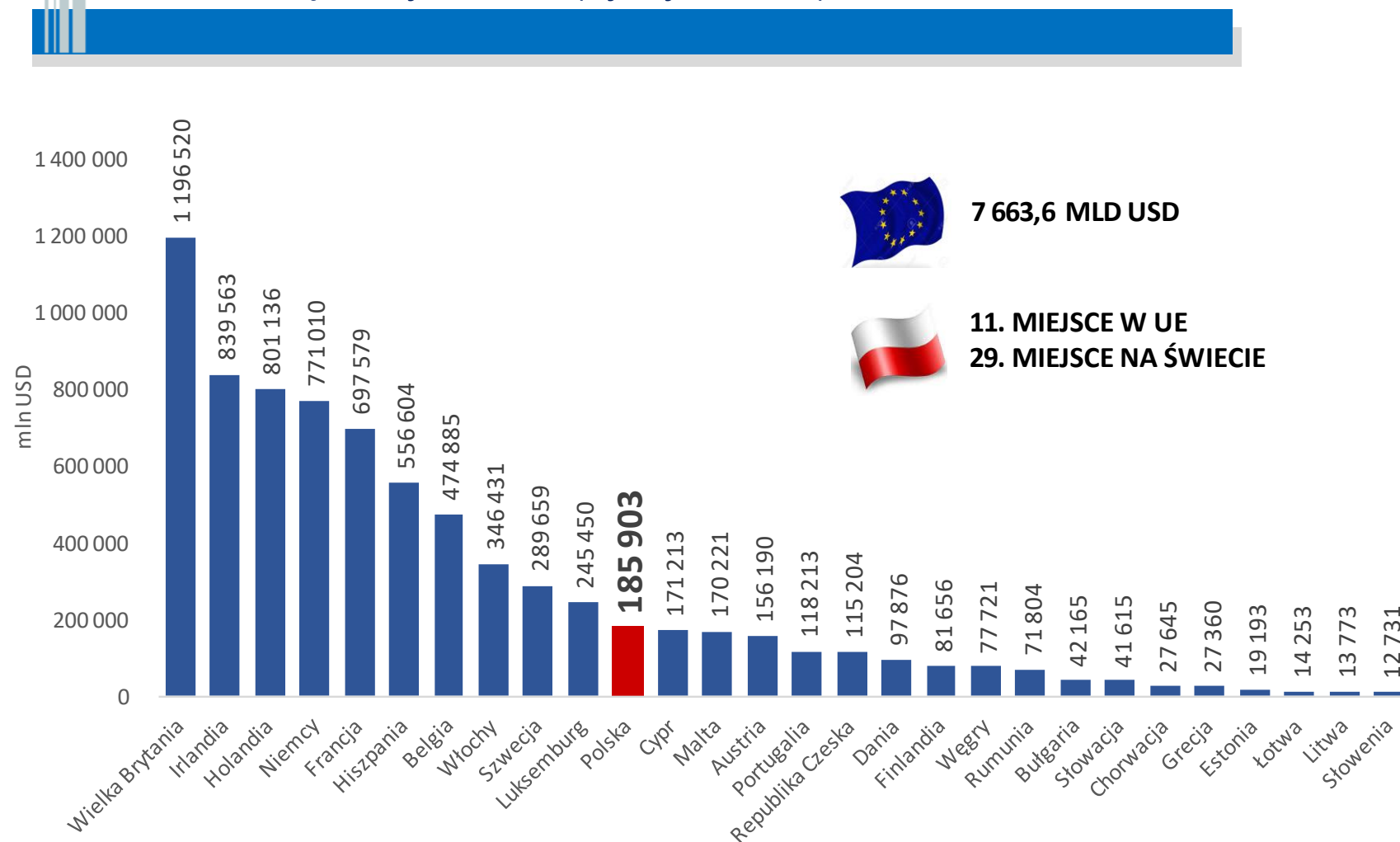
*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w krajach Unii Europejskiej (stan na koniec 2016 roku)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Wartość zobowiązań krajów Unii Europejskiej (UE-28) z tytułu BIZ



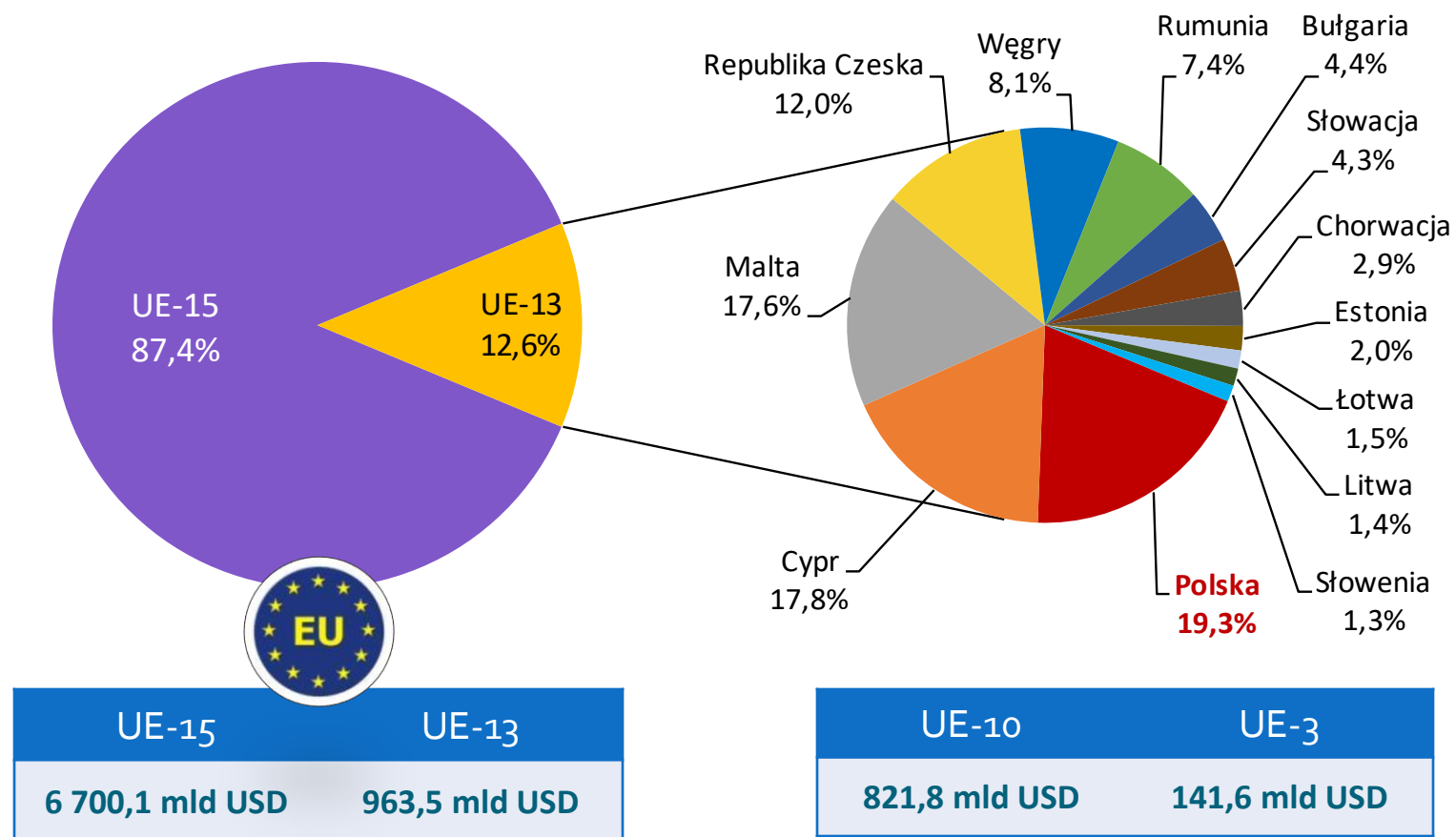
Źródło: opracowanie własne /dane UNCTAD/

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w krajach Unii Europejskiej (stan na koniec 2016 roku)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Struktura bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii Europejskiej

UE-13 – kraje, które przystąpiły do Unii Europejskiej w 2004 roku (UE-10) oraz w latach 2007 (Bułgaria, Rumunia) i w 2013 (Chorwacja); UE-3 – Bułgaria, Rumunia, Chorwacja

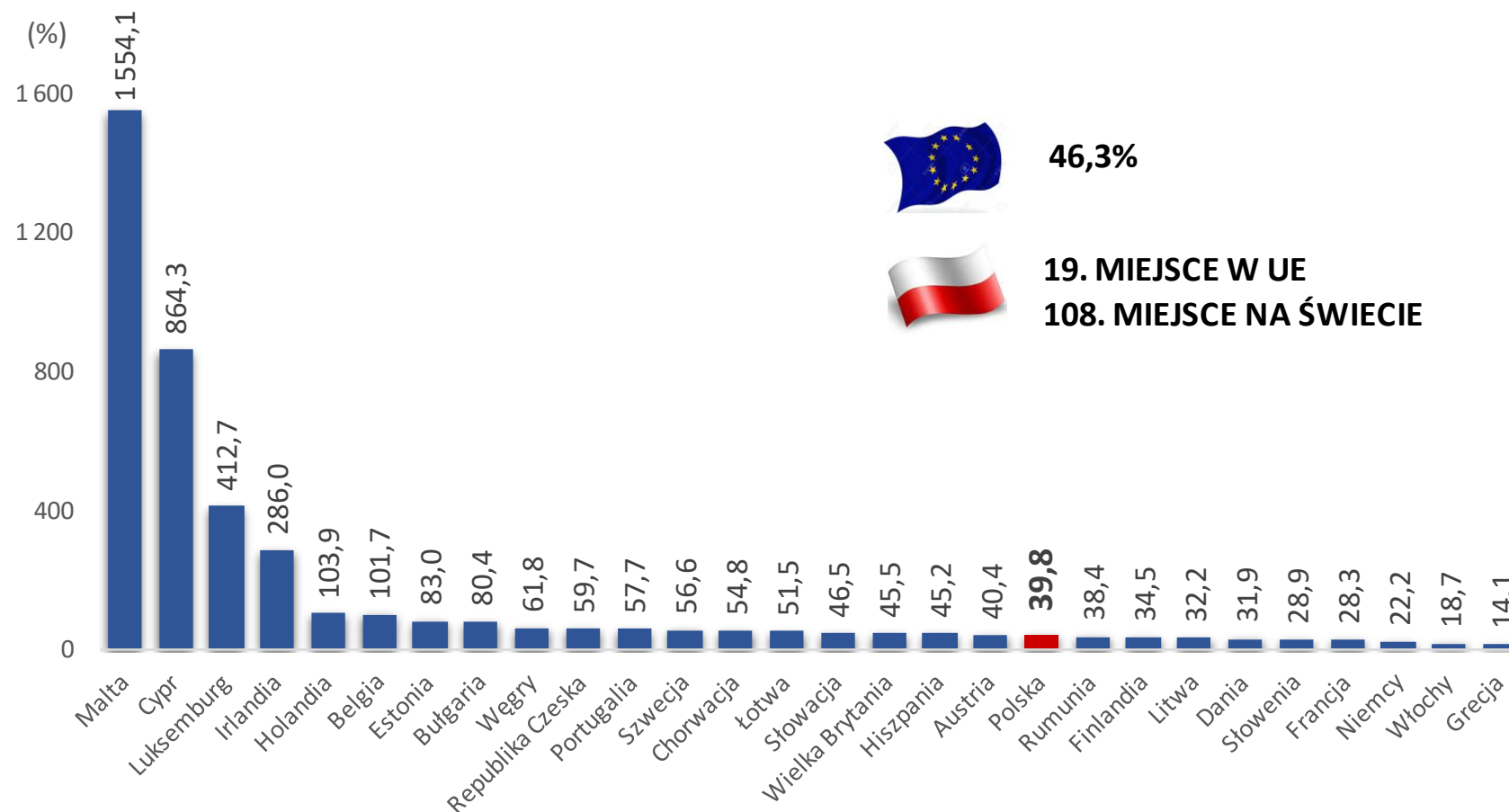


Źródło: opracowanie własne /dane UNCTAD/

Bezpośrednie
inwestycje zagraniczne
w krajach Unii
Europejskiej
(stan na koniec 2016 roku)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Wartość zobowiązań krajów Unii Europejskiej (UE-28) z tytułu BIZ w relacji do PKB

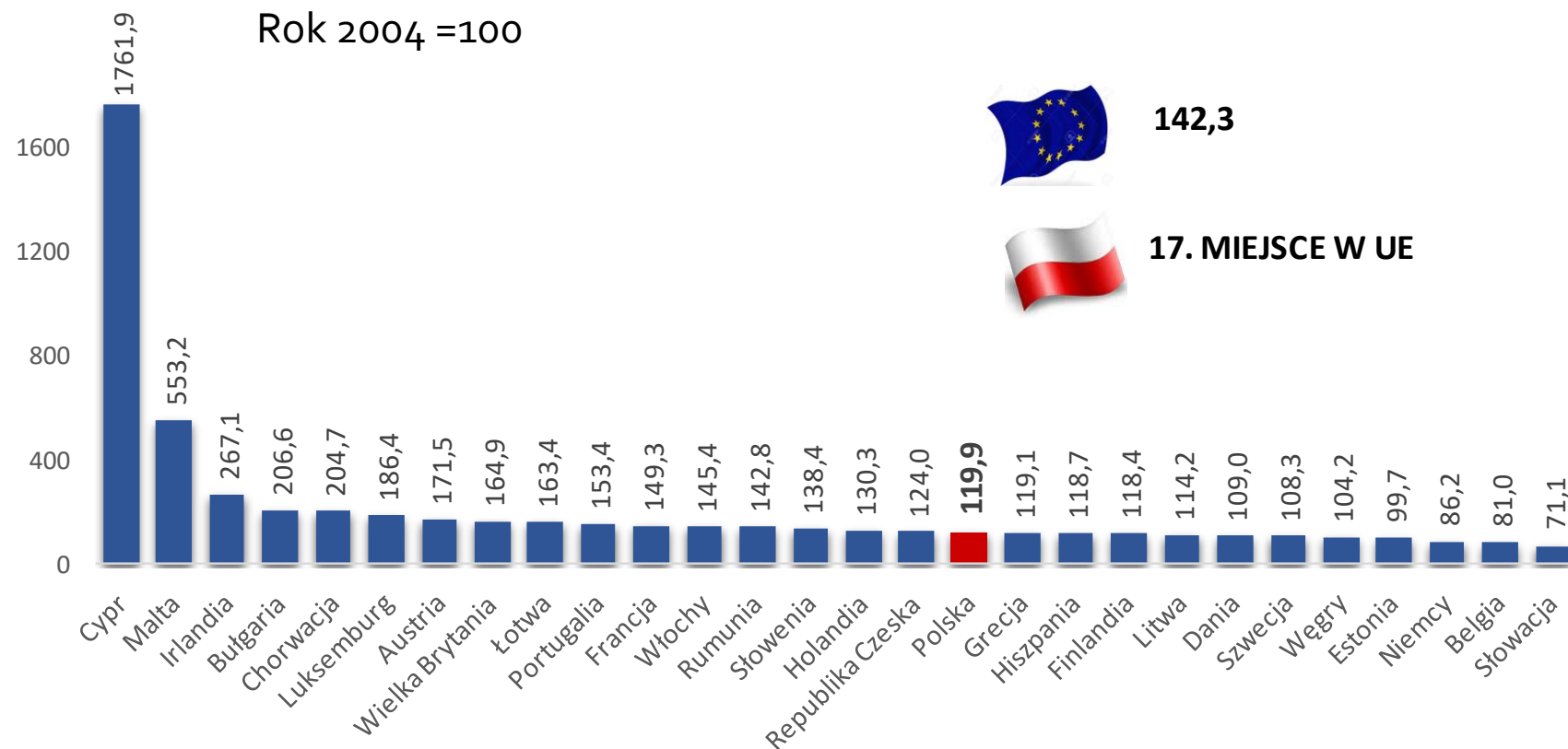


Źródło: opracowanie własne /dane UNCTAD/

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w krajach Unii Europejskiej

(stan na koniec 2016 roku w odniesieniu do roku 2004)

Zmiana wartości relacji zobowiązań krajów Unii Europejskiej (UE-28) z tytułu BIZ do PKB



Źródło: opracowanie własne /dane UNCTAD/

Warszawa, 11 grudnia 2017

Przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego w Polsce

dr Marcin Kuzel, dr Leszek Czaplewski



UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



Polska Agencja
Inwestycji i Handlu
Grupa PFR

*Współpraca przy organizacji
konferencji*

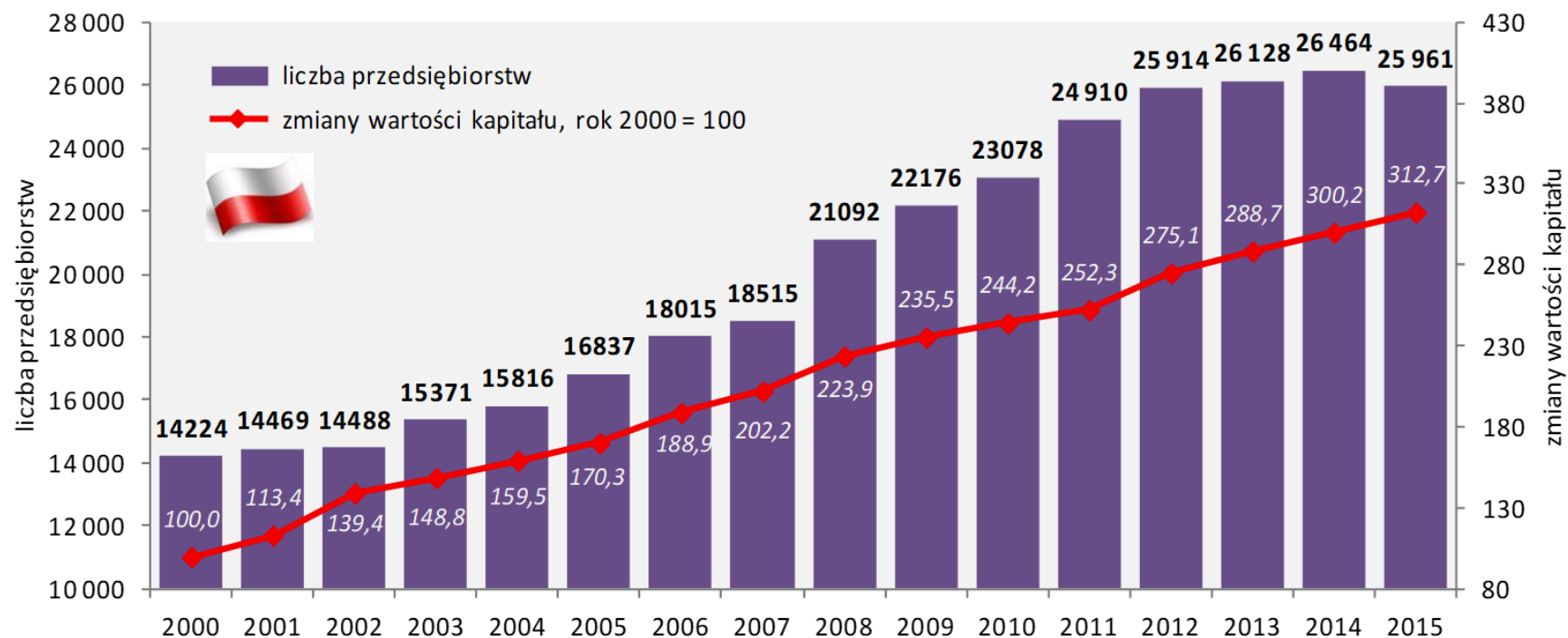
Warszawa, 11 grudnia 2017

Liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego oraz wartość tego kapitału w Polsce

(w latach 2000-2015)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Liczba przedsiębiorstw i dynamika zmian wartości kapitału zagranicznego w Polsce



Wartość kapitału zagranicznego
w przedsiębiorstwach z udziałem
tego kapitału (mln PLN)

2000

2005

2010

2015

65 213,3

111 028,3

159 267,2

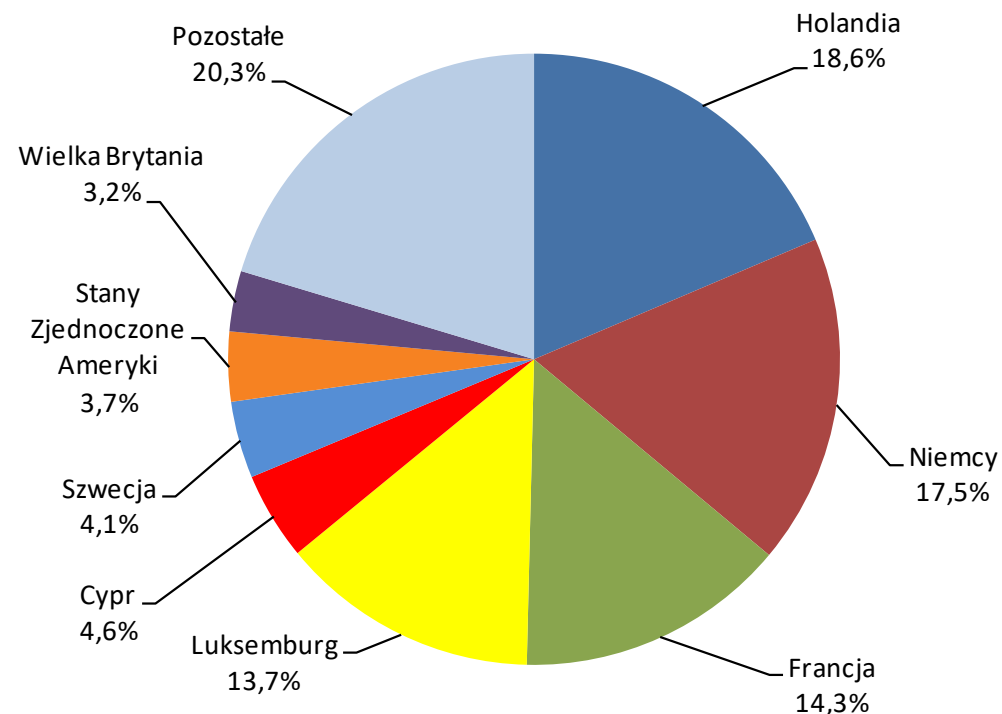
203 897,8

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

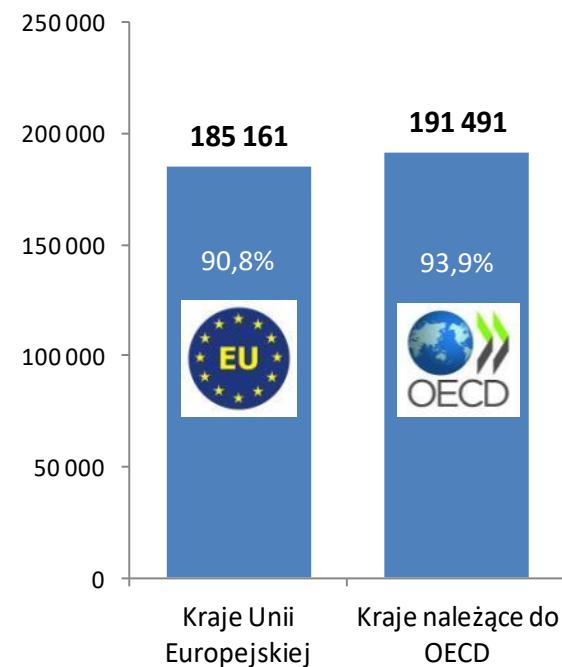
Struktura kapitału zagranicznego w Polsce według krajów pochodzenia udziałowców (stan na koniec 2015 roku)



Struktura kapitału zagranicznego według krajów pochodzenia



Ulokowany w Polsce kapitał zagraniczny pochodził ze **127 krajów świata**



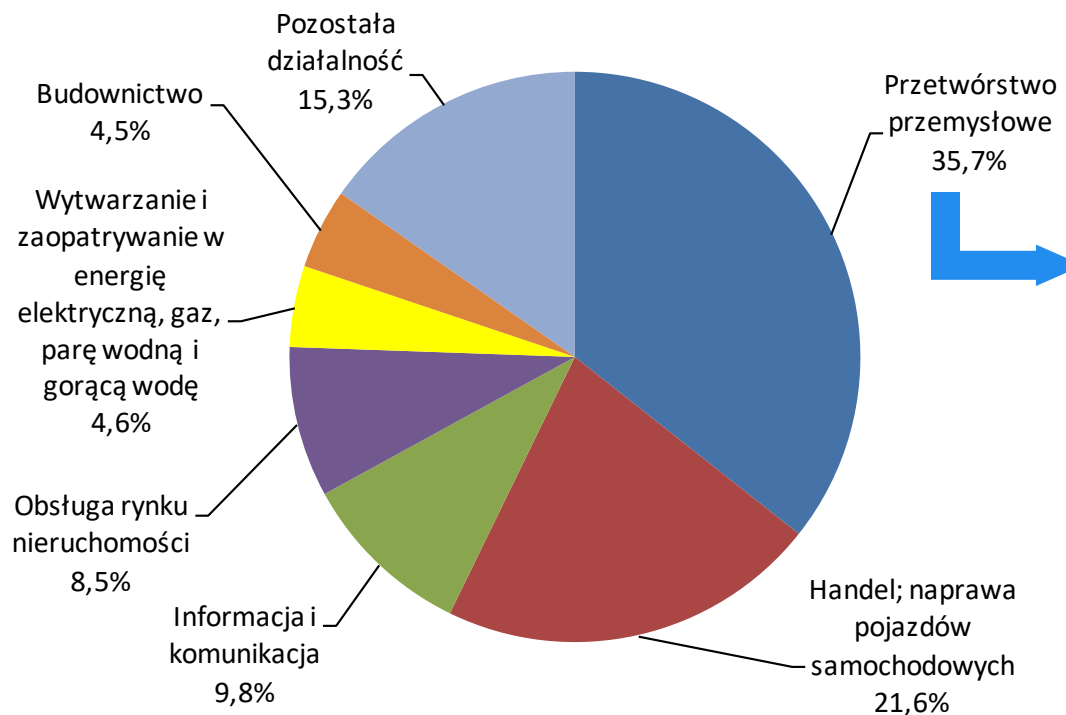
Liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału z wybranych krajów

Niemcy	Holandia	Cypr	W. Brytania
5 837 (22,5%)	2 523 (9,7%)	1 718 (6,6%)	1 372 (5,3%)

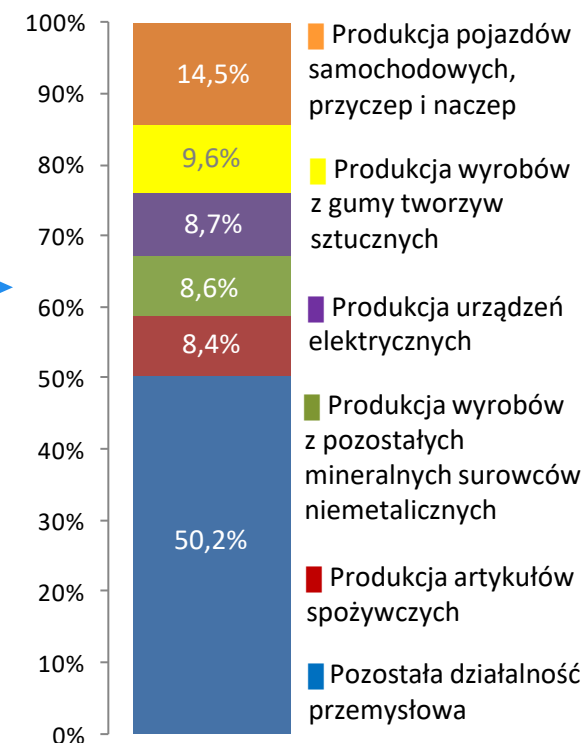
Struktura sektorowo-gałęziowa kapitału zagranicznego w Polsce według PKD (stan na koniec 2015 roku)



Struktura kapitału zagranicznego według sekcji PKD



Struktura kapitału zagranicznego w sekcji **przetwórstwo przemysłowe**



Liczba przedsiębiorstw (wybrane sekcje PKD)

Przetwórstwo przemysłowe

Handel; naprawa pojazdów sam.

Informacja i komunikacja

Obsługa rynku nieruchomości

4 990 (19,2%)

7 218 (27,8%)

1 454 (5,6%)

2 464 (9,5%)

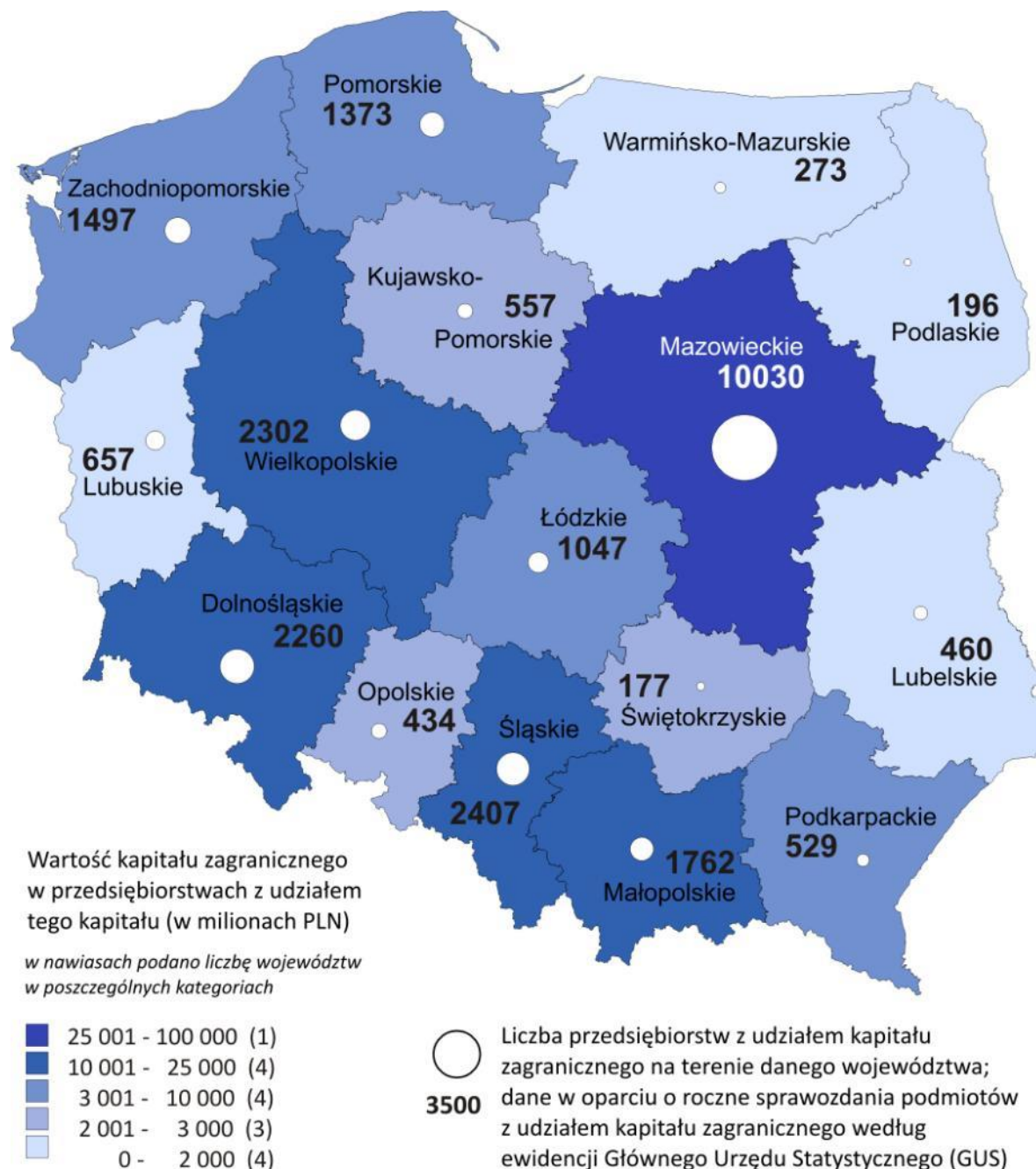
Warszawa, 11 grudnia 2017

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego oraz natężenie tego kapitału w Polsce w podziale na województwa

(stan na koniec 2015 roku)

Warszawa, 11 grudnia 2017



Liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego w Polsce: **25 961**

Wartość kapitału zagranicznego w przedsiębiorstwach z udziałem tego kapitału: **203 897,8 mln PLN**

Liczba pracujących w przedsiębiorstwach z udziałem kapitału zagranicznego: **1 818 465**

Źródło: opracowanie własne /dane GUS/

Liczba przedsiębiorstw
z udziałem kapitału
zagranicznego oraz
wartość tego kapitału
w wybranych
województwach Polski
(stan na koniec 2015 roku)



Rok 2015
Kujawsko-Pomorskie

Liczba przedsiębiorstw
557
10. miejsce w Polsce

Wartość kapitału
2 774,3 mln PLN
10. miejsce w Polsce



Rok 2015
Łódzkie

Liczba przedsiębiorstw
1 047
8. miejsce w Polsce

Wartość kapitału
5 147,5 mln PLN
9. miejsce w Polsce



Rok 2015
Warmińsko-Mazurskie

Liczba przedsiębiorstw
273
14. miejsce w Polsce

Wartość kapitału
1 458,8 mln PLN
14. miejsce w Polsce



Rok 2015
Wielkopolskie

Liczba przedsiębiorstw
2 302
3. miejsce w Polsce

Wartość kapitału
21 930,9 mln PLN
2. miejsce w Polsce

Wartość kapitału zagranicznego w relacji do PKB województwa (stan na 2014 rok):

3,8%

4,8%

3,3%

9,5%

Wartość parametru dla wszystkich województw Polski: 11,4%

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Przedsiębiorstwa
z udziałem kapitału
zagranicznego
w Polsce na tle
wszystkich podmiotów
składających bilans
(podmioty zatrudniające
10 i więcej osób)



Rok 2015

Wyszczególnienie	Przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego	Wszystkie podmioty składające bilans	Udział (%)
Liczba przedsiębiorstw	8 836	55 092	16,0
Wartość kapitału podstawowego (mln PLN)	222 533,6	637 325,0	34,9
Liczba pracujących	1 789 290	5 375 017	33,3
Wartość nakładów inwestycyjnych na środki trwałe (mln PLN)	54 822,8	158 148,7	34,7
Wartość przychodów z całokształtu działalności (mln PLN)	1 300 633,6	3 161 366,4	41,1

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Udział w ogólnej liczbie przedsiębiorstw w danym województwie

Liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego na tle wszystkich podmiotów składających bilans (podmioty zatrudniające 10 i więcej osób)

Województwo	2002		2005		2010		2015	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
dolnośląskie	595	16,7	704	19,2	878	20,6	889	21,1
kujawsko-pomorskie	213	9,1	240	10,0	254	9,0	252	9,1
lubelskie	100	5,4	116	6,1	126	6,2	143	6,8
lubuskie	218	17,9	271	20,8	290	21,0	261	19,6
łódzkie	315	10,8	363	12,0	417	12,9	442	13,3
małopolskie	297	8,6	374	10,2	486	10,9	536	11,0
mazowieckie	1 657	25,0	2 090	27,6	2 625	27,5	2 851	28,6
opolskie	151	12,2	164	13,5	161	12,4	182	14,3
podkarpackie	98	5,2	121	6,0	144	6,4	166	6,9
podlaskie	35	3,2	39	3,5	52	4,2	57	4,4
pomorskie	397	13,8	423	14,2	471	13,9	517	15,0
śląskie	650	10,9	740	12,0	881	13,0	954	13,2
świętokrzyskie	83	7,4	86	7,4	85	6,8	80	6,3
warmińsko-mazurskie	107	7,4	108	6,9	115	7,2	99	6,4
wielkopolskie	643	14,5	718	15,2	922	17,0	973	16,7
zachodniopomorskie	351	17,4	420	21,7	431	19,3	434	19,5

Warszawa, 11 grudnia 2017

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Udział w wartości dla
danego województwa

Wartość kapitału
podstawowego
w przedsiębiorstwach
z udziałem kapitału
zagranicznego na tle
wszystkich podmiotów
składających bilans
(podmioty zatrudniające
10 i więcej osób)

Województwo	2000		2005		2010		2015	
	mln PLN	%	mln PLN	%	mln PLN	%	mln PLN	%
dolnośląskie	3 241,9	19,4	9 493,9	33,0	14 853,2	41,8	17 668,7	44,0
kujawsko-pomorskie	682,7	9,7	1 746,8	15,5	2 796,0	19,7	2 960,0	20,1
lubelskie	1 003,7	13,2	707,5	8,7	1 095,1	5,9	1 836,0	9,3
lubuskie	1 149,4	29,3	1 326,7	24,8	1 510,3	26,1	1 509,6	23,9
łódzkie	2 160,5	14,7	2 815,6	15,7	4 333,5	18,1	5 401,0	18,4
małopolskie	4 793,5	33,5	9 478,4	38,9	9 994,9	31,9	13 713,9	39,8
mazowieckie	36 613,4	35,1	52 407,0	34,4	65 293,3	28,9	106 679,4	38,7
opolskie	994,9	24,2	1 133,5	22,3	1 511,2	26,6	2 239,8	32,3
podkarpackie	971,9	14,5	1 469,6	15,4	2 111,5	17,0	5 973,3	36,7
podlaskie	416,0	8,4	253,9	4,5	488,2	8,1	492,5	6,9
pomorskie	2 006,2	19,1	4 094,4	23,8	10 505,5	40,1	9 742,5	30,9
śląskie	4 201,6	14,9	10 614,2	25,3	16 318,7	24,5	19 260,0	29,5
świętokrzyskie	1 727,5	37,0	2 951,4	41,2	2 775,8	38,9	2 967,0	35,1
warmińsko-mazurskie	618,4	10,0	625,0	9,5	1 413,1	17,5	1 491,4	16,9
wielkopolskie	6 204,0	33,6	10 316,8	38,1	13 874,5	33,8	22 650,5	42,6
zachodniopomorskie	1 046,0	11,1	2 794,5	23,3	3 982,2	26,4	7 947,9	41,1

Warszawa, 11 grudnia 2017

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

*Udział w ogólnej liczbie
pracujących w danym
województwie*

Liczba pracujących
w przedsiębiorstwach
z udziałem kapitału
zagranicznego na tle
wszystkich podmiotów
składających bilans
(podmioty zatrudniające
10 i więcej osób)

Województwo	2002		2005		2010		2015	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
dolnośląskie	72 630	22,5	97 122	27,2	142 642	34,4	167 936	37,9
kujawsko-pomorskie	29 731	15,1	30 992	15,6	37 389	16,9	41 463	18,8
lubelskie	11 958	8,5	13 315	9,2	20 345	12,0	25 117	15,0
lubuskie	22 730	26,6	29 297	32,3	35 174	34,4	37 205	36,4
łódzkie	33 352	13,6	46 754	18,7	74 371	26,0	90 156	30,4
małopolskie	65 212	20,5	76 173	22,7	85 722	22,2	114 792	27,6
mazowieckie	366 487	33,5	412 445	35,5	518 644	38,5	611 516	43,0
opolskie	16 659	18,2	19 978	21,6	24 134	26,3	27 505	31,2
podkarpackie	28 825	15,5	36 160	19,2	36 145	17,7	43 011	21,6
podlaskie	7 019	8,8	6 318	7,5	8 967	10,6	10 579	12,0
pomorskie	50 195	23,9	54 190	23,9	55 375	22,3	71 673	27,1
śląskie	77 543	12,4	114 585	18,1	164 625	24,0	188 412	27,3
świętokrzyskie	21 504	22,1	15 613	16,3	18 503	18,0	18 280	19,0
warmińsko-mazurskie	21 649	20,3	20 109	17,9	13 633	11,8	14 740	12,4
wielkopolskie	109 086	28,2	145 418	33,2	201 432	39,0	267 346	43,9
zachodniopomorskie	33 665	24,4	40 765	29,1	46 711	31,7	59 559	38,9

Warszawa, 11 grudnia 2017

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Udział w wartości dla
danego województwa

Wartość nakładów
inwestycyjnych
na środki trwałe
ponoszonych
w przedsiębiorstwach
z udziałem kapitału
zagranicznego na tle
wszystkich podmiotów
składających bilans
(podmioty zatrudniające
10 i więcej osób)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Województwo	2000		2005		2010		2015	
	mln PLN	%	mln PLN	%	mln PLN	%	mln PLN	%
dolnośląskie	5 884,1	23,1	3 367,7	51,1	3 676,0	44,3	4 428,6	38,6
kujawsko-pomorskie	2 124,9	19,8	603,5	23,3	790,9	22,1	1 732,1	31,7
lubelskie	1 734,9	30,3	229,7	14,1	350,9	9,7	453,2	11,3
lubuskie	957,4	56,8	551,7	51,5	489,4	40,1	1 352,7	54,2
łódzkie	3 065,6	29,6	1 417,3	35,2	1 421,3	19,6	2 630,3	21,7
małopolskie	5 146,5	41,5	1 578,9	37,3	1 605,1	27,1	2 450,2	22,2
mazowieckie	34 008,3	63,9	13 180,6	53,8	15 495,4	44,5	20 280,1	37,6
opolskie	860,2	41,1	451,3	40,0	666,5	38,9	860,4	41,9
podkarpackie	1 642,8	30,1	746,8	36,9	652,8	25,9	1 601,4	39,6
podlaskie	869,3	12,4	263,9	22,8	446,4	34,3	252,0	12,9
pomorskie	3 184,5	26,4	1 382,1	35,1	2 881,4	37,2	2 259,8	27,7
śląskie	7 358,9	29,2	3 621,9	42,3	4 218,0	35,7	5 811,8	34,2
świętokrzyskie	1 771,6	47,0	593,9	42,7	628,8	29,6	605,8	29,2
warmińsko-mazurskie	1 053,4	31,5	710,4	45,2	243,9	15,3	355,8	15,2
wielkopolskie	7 301,7	54,6	3 373,1	50,9	4 074,5	44,8	8 051,2	51,7
zachodniopomorskie	2 323,1	21,1	878,3	40,0	829,1	31,1	1 697,5	38,0

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Udział w wartości dla
danego województwa

Wartość przychodów
z całokształtu
działalności
w przedsiębiorstwach
z udziałem kapitału
zagranicznego na tle
wszystkich podmiotów
składających bilans
(podmioty zatrudniające
10 i więcej osób)

Województwo	2002		2005		2010		2015	
	mln PLN	%	mln PLN	%	mln PLN	%	mln PLN	%
dolnośląskie	24 073,0	32,8	38 238,3	36,3	77 932,5	43,5	102 226,3	46,7
kujawsko-pomorskie	9 072,4	20,0	11 525,5	20,1	29 489,4	31,4	34 781,5	30,2
lubelskie	3 495,4	11,7	4 486,0	11,9	11 556,1	18,2	13 274,6	18,7
lubuskie	6 364,1	31,6	10 481,1	41,1	19 351,2	47,9	20 089,5	43,4
łódzkie	10 363,4	19,2	16 763,8	24,2	35 262,5	32,2	50 186,5	34,5
małopolskie	28 336,5	31,7	42 384,7	35,0	54 381,3	29,9	74 050,9	31,9
mazowieckie	239 035,4	56,5	285 787,1	50,2	429 472,7	49,9	492 330,4	48,4
opolskie	5 308,9	25,2	8 050,0	28,6	13 242,6	35,6	19 871,1	43,2
podkarpackie	7 403,2	20,6	10 878,9	24,1	15 944,9	20,0	25 093,6	23,6
podlaskie	3 876,7	17,2	5 653,5	18,5	5 983,2	15,2	5 692,1	12,3
pomorskie	18 812,1	31,7	24 385,2	26,2	32 391,6	21,4	48 649,0	25,7
śląskie	34 344,2	21,6	75 477,0	34,6	126 488,6	40,2	146 657,2	39,7
świętokrzyskie	8 500,6	33,3	8 446,0	26,4	12 213,9	28,0	15 000,1	30,0
warmińsko-mazurskie	6 402,9	28,5	6 957,8	25,7	6 982,8	18,6	8 831,2	18,6
wielkopolskie	48 616,5	43,4	79 638,2	48,1	138 723,2	52,4	210 772,3	54,8
zachodniopomorskie	8 990,5	27,2	12 909,6	32,4	22 472,8	38,7	33 127,3	43,4

Warszawa, 11 grudnia 2017

Źródło: opracowanie własne / dane GUS/

Podsumowanie – najważniejsze wnioski

Przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego w Polsce

1. Liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego oraz wartość tego kapitału w Polsce znacząco wzrosły w analizowanym okresie – odpowiednio 1,8-krotnie i 3,1-krotnie w stosunku do poziomów z 2000 roku.
2. Ulokowany w Polsce kapitał zagraniczny pochodzi głównie z krajów Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Holandii, Niemiec i Francji. Dominuje przy tym kapitał zaangażowany w przedsiębiorstwach prowadzących działalność w zakresie: przetwórstwa przemysłowego, handlu; naprawy pojazdów samochodowych, informacji i komunikacji oraz obsługi rynku nieruchomości.
3. Biorąc pod uwagę lokalizację przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego, należy stwierdzić, iż rozmieszczenie tego kapitału w Polsce charakteryzuje się znacznym stopniem zróżnicowania przestrzennego.

Podsumowanie – najważniejsze wnioski

Przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego w Polsce

4. Pomimo, że przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego nie stanowią dominującej grupy przedsiębiorstw w Polsce, to dysponują relatywnie dużymi zasobami kapitałowymi, są ważną grupą pracodawców i inwestorów, a skala ich działalności jest z reguły większa niż przedsiębiorstw z wyłącznie polskim kapitałem.
5. Przedstawione charakterystyki wskazują, że przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego zajmują ważne miejsce w gospodarce Polski, zarówno w wymiarze ogólnokrajowym, jak i w wymiarach regionalnych.
6. Spośród czterech – poddanych dokładniejszej analizie – województw Polski największe znaczenie przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego odnotowano w gospodarce Wielkopolski.

Czynniki stymulujące i destymulujące podejmowanie działalności w objętych badaniem województwach

prof. UMK, dr hab. inż. Małgorzata Jaworek
mgr Magdalena Kuczmarska



UNIwersytet
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



Polska Agencja
Inwestycji i Handlu
Grupa PFR

*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Projekt badawczy

Warszawa, 11 grudnia 2017

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne

w wybranych województwach Polski – analiza porównawcza



- 1. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie kujawsko-pomorskim**
realizacja: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu (*koordynator projektu badawczego*),
współpraca: Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego



- 2. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie łódzkim**
realizacja: Uniwersytet Łódzki, współpraca: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego



- 3. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie warmińsko-mazurskim**
realizacja: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, współpraca: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego



- 4. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie wielkopolskim**
realizacja: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

Projekt został zrealizowany w latach 2014-2016
równocześnie w czterech województwach Polski



Patronat Honorowy
nad projektem badawczym

Projekt badawczy

Warszawa, 11 grudnia 2017

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne

w wybranych województwach Polski – analiza porównawcza

Wyszczególnienie	Liczba podmiotów uczestniczących w badaniu:			
	Kujawsko-Pomorskie	Łódzkie	Warmińsko-Mazurskie	Wielkopolskie
Samorządy	96	95	36	110
Zwrotność (%)	66,7	58,3	31,0	48,7
Przedsiębiorstwa	76	56	34	41*
Zwrotność (%)	15,8	5,5	10,4	10,4

Źródło: opracowanie własne /wyniki badania/

Ogółem w projekcie udział wzięło:

- 337 jednostek samorządu terytorialnego (gmin),
- 207 przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego.

*w województwie wielkopolskim, metodą doboru celowego (uwzględniając sekcję PKD, formę prawną, formę własności i miejsce lokalizacji podmiotu) do badania wyselekcjonowano 1732 przedsiębiorstwa, spośród których kontakt udało się nawiązać z grupą 396

Publikacja
wyników projektu
badawczego

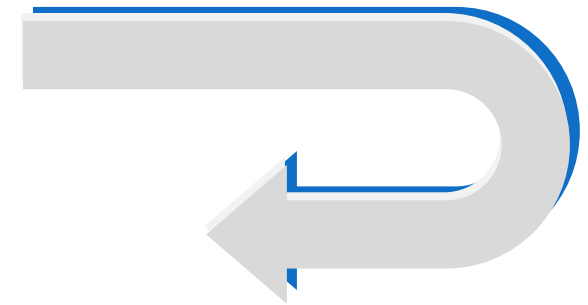
Warszawa, 11 grudnia 2017

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w wybranych województwach Polski – analiza porównawcza

Raporty:



www.skolar.umk.pl

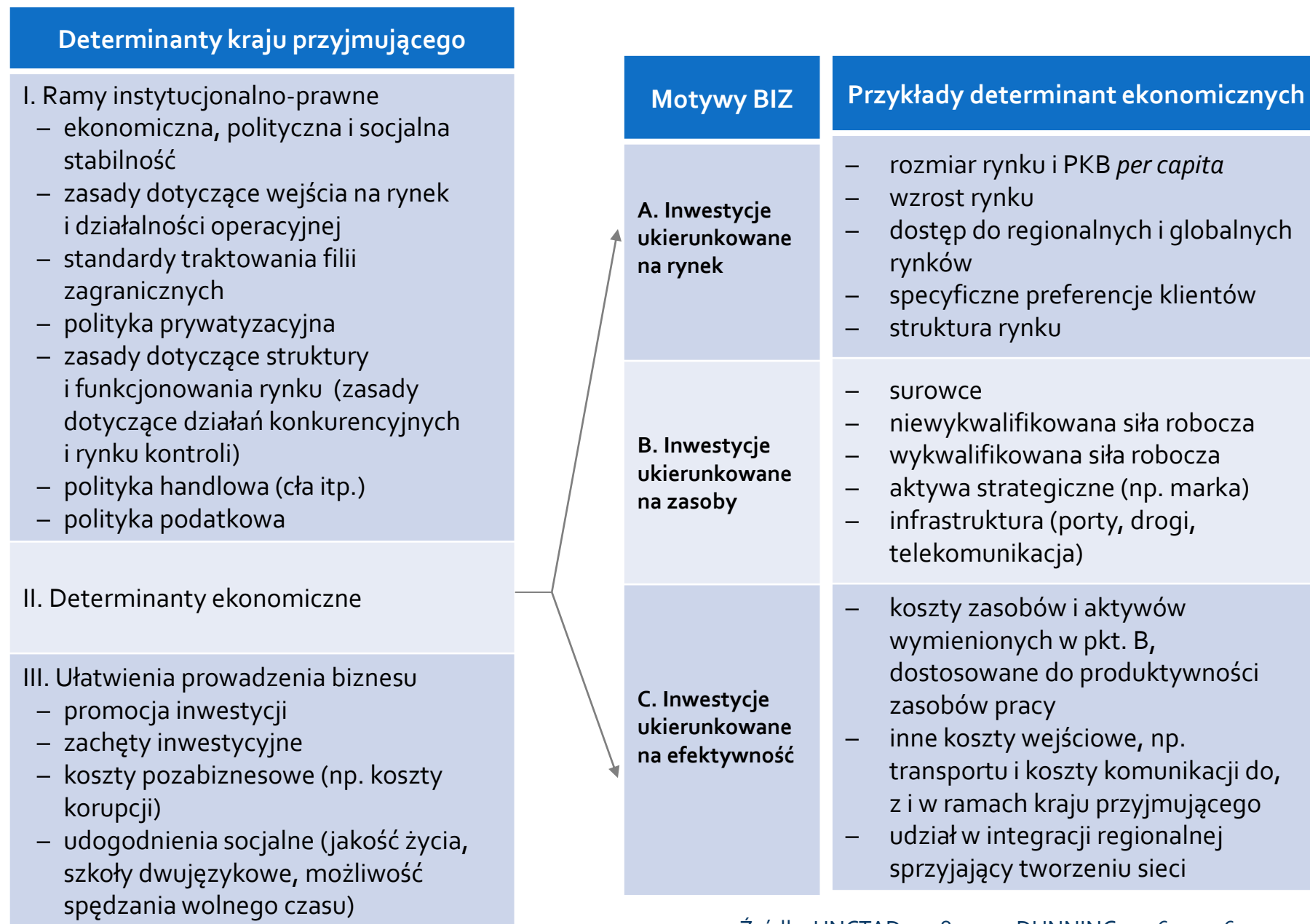


Książka:

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w wybranych województwach Polski – analiza porównawcza, opracowanie naukowe pod kierunkiem Włodzisława Karaszewskiego, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2016 (266 stron).

Czynniki lokalizacji bezpośrednich inwestycji zagranicznych

Warszawa, 11 grudnia 2017



Źródło: UNCTAD 1998, s. 91; DUNNING 2006, s. 206.

Stymulanty
– ocena czynników
ekonomicznych
(odsetek respondentów
wskazujących dany wariant
odpowiedzi)

Czynniki stymulujące	Ogółem		Kujawsko- Pomorskie		Łódzkie		Warmińsko- Mazurskie		Wielkopolskie	
	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy
położenie geograficzne	82,0	88,3	83,6	86,3	90,4	94,7	64,7	61,8	82,9	92,7
stan infrastruktury transportowej	48,0	62,3	38,4	43,2	63,5	73,4	23,5	11,8	65,9	85,3
otoczenie biznesu	40,5	48,2	27,4	28,4	36,5	38,3	32,4	23,5	75,6	81,7
ceny wynajmu, dzierżawy	50,0	38,0	68,5	47,4	55,8	43,6	41,2	67,6	17,1	15,6
ceny nieruchomości	48,0	43,4	67,1	52,6	48,1	48,9	47,1	67,6	14,6	22,9
kwalifikacje siły roboczej	55,5	50,3	46,6	34,7	63,5	58,5	44,1	29,4	70,7	63,3
stopa bezrobocia	41,0	48,2	31,5	45,3	51,9	56,4	55,9	61,8	31,7	39,4
chłonność rynku	18,0	31,0	11,0	26,3	15,4	24,5	14,7	14,7	36,6	45,9
potencjał przemysłu regionalnego	21,5	36,1	12,3	25,3	19,2	37,2	17,6	23,5	43,9	48,6
współpraca z lokalnymi przedsiębiorstwami	39,5	57,8	31,5	52,6	36,5	53,2	44,1	52,9	53,7	67,9

Warszawa, 11 grudnia 2017

Stymulanty

– ocena czynników instytucjonalno-prawnych

(odsetek respondentów wskazujących dany wariant odpowiedzi)

Czynniki stymulujące	Ogółem		Kujawsko-Pomorskie		Łódzkie		Warmińsko-Mazurskie		Wielkopolskie	
	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy
stan praworządności	17,0	35,8	17,8	33,7	9,6	34,0	23,5	29,4	19,5	41,3
lokalne zachęty podatkowe	15,5	39,8	16,4	31,6	11,5	37,2	20,6	55,9	14,6	44,0

Stymulanty
– ocena czynników
wspierających

(odsetek respondentów
wskazujących dany wariant
odpowiedzi)

Czynniki stymulujące	Ogółem		Kujawsko-Pomorskie		Łódzkie		Warmińsko-Mazurskie		Wielkopolskie	
	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy
nastawienie lokalnych władz do inwestora i inwestycji	30,0	79,8	20,5	76,8	32,7	74,5	35,3	85,3	39,0	85,3
nastawienie lokalnej społeczności do inwestora i inwestycji	35,0	51,8	34,2	53,7	30,8	44,7	32,4	58,8	43,9	54,1
jakość i sprawność obsługi w urzędach	17,0	64,2	17,8	62,1	13,5	56,4	17,6	55,9	19,5	75,2
aktywność samorządu na rzecz pomocy inwestorom w nawiązywaniu kontaktów i współpracy z instytucjami okołobiznesowymi i partnerami handlowymi	22,0	60,5	21,9	52,6	26,9	53,2	17,6	64,7	19,5	72,5
dostęp do ośrodków naukowo-badawczych	23,0	42,2	17,8	30,5	28,8	44,7	14,7	26,5	31,7	55,0
atrakcyjność turystyczna	20,5	59,3	21,9	69,5	5,8	39,4	44,1	85,3	17,1	59,6
stan środowiska naturalnego	24,0	57,2	26,0	61,1	17,3	46,8	32,4	82,4	22,0	55,0

Warszawa, 11 grudnia 2017

Destymulanty – ocena czynników ekonomicznych (odsetek respondentów wskazujących dany wariant odpowiedzi)

Czynniki destymulujące	Ogółem		Kujawsko- Pomorskie		Łódzkie		Warmińsko- Mazurskie		Wielkopolskie	
	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy
położenie geograficzne	4,3	5,2	1,7	5,4	0,0	1,6	11,8	20,6	5,6	1,3
stan infrastruktury transportowej	31,7	32,1	43,1	47,3	16,7	20,3	44,1	64,7	16,7	13,0
otoczenie biznesu	21,3	22,5	27,6	33,8	22,2	25,0	29,4	26,5	2,8	7,8
ceny wynajmu, dzierżawy	25,0	31,7	12,1	21,6	25,0	18,8	26,9	11,8	50,0	61,0
ceny nieruchomości	25,6	34,1	17,2	24,3	22,2	23,4	23,1	11,8	50,0	62,3
kwalifikacje siły roboczej	22,6	29,3	22,4	39,2	22,2	17,2	42,3	35,3	13,9	27,3
stopa bezrobocia	14,0	26,5	8,6	29,7	11,1	18,8	15,4	17,6	27,8	33,8
chłonność rynku	29,3	28,9	24,1	28,4	44,4	42,2	53,8	35,3	11,1	15,6
potencjał przemysłu regionalnego	17,1	25,7	12,1	29,7	33,3	31,3	23,1	35,3	8,3	13,0
dostęp do zasobów naturalnych	20,7	36,9	15,5	33,8	38,9	48,4	19,2	23,5	16,7	36,4

Warszawa, 11 grudnia 2017

Destymulanty
– ocena czynników
instytucjonalno-
prawnych

(odsetek respondentów
wskazujących dany wariant
odpowiedzi)

Czynniki destymulujące	Ogółem		Kujawsko- Pomorskie		Łódzkie		Warmińsko- Mazurskie		Wielkopolskie	
	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy
stan praworządności	21,3	20,9	13,8	21,6	30,6	18,8	23,1	17,6	27,8	23,4
lokalne zachęty podatkowe	52,4	29,7	63,8	41,9	61,1	26,6	50,0	11,8	38,9	28,6

Destymulanty
– ocena czynników
wspierających

(odsetek respondentów
wskazujących dany wariant
odpowiedzi)

Czynniki destymulujące	Ogółem		Kujawsko- Pomorskie		Łódzkie		Warmińsko- Mazurskie		Wielkopolskie	
	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy	Inwestorzy zagraniczni	Samorządy
nastawienie lokalnych władz do inwestora i inwestycji	28,0	3,2	39,7	5,4	27,8	1,6	26,9	0,0	16,7	3,9
nastawienie lokalnej społeczności do inwestora i inwestycji	15,2	20,5	10,3	16,2	19,4	23,4	23,1	17,6	16,7	23,4
jakość i sprawność obsługi w urzędach	45,1	9,6	48,3	12,2	63,9	15,6	46,2	2,9	30,6	5,2
aktywność samorządu na rzecz pomocy inwestorom w nawiązywaniu kontaktów i współpracy z instytucjami okołobiznesowymi i partnerami handlowymi	34,1	15,7	48,3	18,9	27,8	15,6	38,5	17,6	22,2	11,7
dostęp do ośrodków naukowo-badawczych	22,6	32,9	19,0	41,9	27,8	34,4	34,6	29,4	19,4	24,7
atrakcyjność turystyczna	18,3	18,5	5,2	14,9	55,6	42,2	11,5	0,0	11,1	10,4
stan środowiska naturalnego	14,6	10,0	8,6	5,4	33,3	23,4	11,5	0,0	11,1	7,8

Warszawa, 11 grudnia 2017

Podsumowanie – najważniejsze wnioski

Czynniki stymulujące
i destymulujące podejmowanie
działalności w objętych
badaniem województwach

1. Zarówno samorządy, jak i przedsiębiorstwa uznają położenie geograficzne za najważniejszy czynnik spośród zachęcających do inwestowania w objętych analizą województwach.
2. W opinii samorządów czynnikami zachęcającymi do podejmowania działalności gospodarczej były głównie czynniki wynikające z zaangażowania pracowników administracji samorządowej – tj. jakość i sprawność obsługi w urzędach, nastawienie lokalnych władz do inwestora i inwestycji, aktywność samorządu na rzecz pomocy inwestorom w nawiązywaniu kontaktów i współpracy z instytucjami okołobiznesowymi i partnerami handlowymi.
3. W ocenie przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego wśród najważniejszych czynników zachęcających do inwestowania eksponowano czynniki zasobowo-efektywnościowe: ceny najmu i dzierżawy, ceny nieruchomości, kwalifikacje siły roboczej, czy stopę bezrobocia.

Podsumowanie – najważniejsze wnioski

Czynniki stymulujące
i destymulujące podejmowanie
działalności w objętych
badaniem województwach

4. Wśród czynników destymulujących podejmowanie BIZ samorządy wskazywały przede wszystkim na czynniki zasobowo-efektywnościowe, natomiast inwestorzy zagraniczni na bariery związane z lokalną polityką podatkową i obsługą administracji samorządowej.
5. Wykazane w badaniu różnice postrzegania czynników stymulujących i destymulujących są szczególnie niepokojące, gdyż świadczą o tym, że samorządy, które powinny uczestniczyć w kreowaniu możliwie najkorzystniejszych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, nie posiadają właściwego rozeznania pożądanых kierunków działań.

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w wybranych województwach Polski – analiza porównawcza

📌 Wyniki projektu badawczego zrealizowanego w latach 2014-2016



UNIwersYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU



UNIwersYTET
ŁÓDZKI



UNIwersYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI
W OLSZTYNIE



Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



Polska Agencja
Inwestycji i Handlu
Grupa PFR

*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Bezpośrednie
inwestycje zagraniczne
w wybranych
województwach Polski

Sesja II

Warszawa, 11 grudnia 2017

prof. dr hab. Roman Kisiel, dr hab. Wiesława Lizińska

Atrakcyjność inwestycyjna i klimat dla bezpośrednich
inwestycji zagranicznych

dr hab. Karolina Pawlak, dr Małgorzata Kołodziejczak,
dr Włodzimierz Kołodziejczak, dr Aldona Standar

Opinie jednostek samorządu terytorialnego na temat korzyści
i zagrożeń związanych z działalnością podmiotów z kapitałem
zagranicznym

prof. dr hab. Jerzy Różański, dr Dorota Starzyńska

Aktywność jednostek samorządu terytorialnego
w pozyskiwaniu kapitału zagranicznego

Atrakcyjność inwestycyjna i klimat dla bezpośrednich inwestycji zagranicznych

prof. dr hab. Roman Kisiel, dr hab. Wiesława Lizińska



UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI
W OLSZTYNIE



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



Polska Agencja
Inwestycji i Handlu
Grupa PFR

*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Zespół badawczy:

prof. dr hab. Roman Kisiel,

dr hab. Wiesława Lizińska

prof. UWM, dr hab. Renata Marks-Bielska

dr Karolina Babuchowska

mgr Izabela Serocka

Istota klimatu inwestycyjnego

- poprawa klimatu inwestycyjnego (jego poszczególnych składników) a napływ BIZ
- klimat inwestycyjny a wzrost gospodarczy

Złożoność klimatu inwestycyjnego

- ograniczenia generalizacji globalnego otoczenia biznesowego
- odmienność postrzegania klimatu przez inwestorów
- subiektywne i obiektywne miary warunków prowadzenia biznesu

Wyzwania stojące
przed władzami
w kształtowaniu
klimatu
inwestycyjnego

- znajomość czynników **stymulujących** napływ BIZ
- znajomość czynników stymulujących **długookresowy** wzrost BIZ
- uwzględnienie **szerszego kontekstu** procesu pozyskiwania BIZ
- liczba podmiotów, które uczestniczą w ich kształtowaniu na różnym poziomie **aktywności, obligatoryjności**, ale także **skuteczności**



- **sprawność procesu**
- **koszty**
- **efekty**



kolejne, nowe inwestycje

Znaczenie
władz lokalnych
w kształtowaniu
klimatu
inwestycyjnego

- kształtowanie czynników lokalizacji inwestycji
 - stosunków z inwestorami



efekty dokonywanych inwestycji

- **korzystne relacje między władzami i inwestorami ze wskazaniem na aktywną rolę władz szczebla lokalnego**
- **zmiana walorów lokalizacyjnych w czasie**

Problemy?

- **syndrom pasywnych gmin**
- adresowanie problemów i deficytów rozwojowych na **wyższy szczebel** administracji publicznej
- akcentowanie **niemożności** przełamania na poziomie lokalnym **negatywnych** uwarunkowań zewnętrznych rozwoju

Ocena atrakcyjności inwestycyjnej województw w opinii przedsiębiorstw i jednostek samorządu terytorialnego

Ocena na poziomie		Ocena atrakcyjności inwestycyjnej				
Województw	jednostek	bardzo wysoka	wysoka	średnia	niska	bardzo niska
Ogółem	inwestorzy zagraniczni	8,0%	31,9%	45,8%	10,0%	4,4%
	samorządy	9,1%	33,0%	42,9%	12,4%	2,7%
Kujawsko-Pomorskie	inwestorzy zagraniczni	3,9%	13,2%	56,6%	10,5%	15,8%
	samorządy	9,5%	31,6%	45,3%	11,6%	2,1%
Łódzkie	inwestorzy zagraniczni	5,6%	37,0%	46,3%	9,3%	1,9%
	samorządy	7,4%	37,2%	43,6%	8,5%	3,2%
Warmińsko-Mazurskie	inwestorzy zagraniczni	2,9%	23,5%	55,9%	17,6%	0,0%
	samorządy	13,9%	33,3%	36,1%	13,9%	2,8%
Wielkopolskie	inwestorzy zagraniczni	19,5%	53,7%	24,4%	2,4%	0,0%
	samorządy	5,5%	30,0%	46,4%	15,5%	2,7%

Ranking skuteczności instrumentów podnoszenia atrakcyjności inwestycyjnej w badanych województwach Polski w opinii samorządów

Miejsce	Kujawsko-Pomorskie	Łódzkie	Warmińsko-Mazurskie	Wielkopolskie
1	przychylne nastawienie urzędników do inwestora i inwestycji			
2	ulepszanie stanu infrastruktury transportowej			wysoka jakość i sprawność obsługi w urzędach
3	wysoka jakość i sprawność obsługi w urzędach		uzbrajanie terenu pod inwestycję (sieć wodno-kanalizacyjna, energetyczna, telekomunikacyjna itd.)	ulepszanie stanu infrastruktury transportowej
4	dbanie o dobry stan środowiska naturalnego	stale poprawiamy wizerunek gminy	wysoka jakość i sprawność obsługi w urzędach	stale poprawiamy wizerunek gminy
5	dbanie o dobre warunki do spędzania wolnego czasu i wypoczynku	dbanie o dobry stan środowiska naturalnego	stale poprawiamy wizerunek gminy	uzbrajanie terenu pod inwestycję (sieć wodno-kanalizacyjna, energetyczna, telekomunikacyjna itd.)

Czy ponownie
wybraliby Państwo
województwo na
miejsce swojej
inwestycji?

Ponowny wybór województwa na miejsce inwestycji	Ogółem	Kujawsko- Pomorskie	Łódzkie	Warmińsko -Mazurskie	Wielkopolskie
tak	55,1%	41,1%	65,5%	40,6%	78,9%
nie	6,6%	6,8%	5,5%	15,6%	0,0%
trudno powiedzieć	38,4%	52,1%	29,1%	43,8%	21,1%

Ocena pomocy
instytucji
rządowych i
samorządowych
oraz otoczenia
biznesu przed i po
rozpoczęciu
działalności w
Polsce przez
inwestorów
zagranicznych wg
przedsiębiorstw

- zarówno przed jak i po rozpoczęciu działalności gospodarczej inwestorzy zagraniczni ocenili najczęściej tę pomoc jako **bez znaczenia**
- jedynie w **woj. wielkopolskim lepiej** oceniono pomoc ze strony władz lokalnych
- wśród wszystkich wymienionych władz i instytucji we wszystkich województwach najlepiej oceniono pomoc ze **strony władz lokalnych**

Stosowane przez gminy sposoby wspierania rozwoju **współpracy gospodarczej** pomiędzy przedsiębiorstwami lokalnymi a przedsiębiorstwami z kapitałem zagranicznym

Sposób wspierania	Ogółem	Kujawsko-Pomorskie	Łódzkie	Warmińsko-Mazurskie	Wielkopolskie
organizacja spotkań informacyjnych dla przedsiębiorstw	11,7%	9,5%	11,2%	16,3%	9,7%
organizacja konferencji gospodarczych	6,7%	6,0%	6,5%	8,2%	6,0%
tworzenie bazy danych przedsiębiorstw z gminy gotowych podjąć współpracę	7,1%	10,3%	9,3%	2,0%	6,7%
pomoc przedsiębiorstwom z gminy w wyszukiwaniu i nawiązywaniu kontaktów gospodarczych	17,0%	11,2%	15,9%	16,3%	24,6%
korzystanie z pomocy i włączanie się w programy realizowane przez agencje, agendy rządowe	4,1%	3,4%	2,8%	10,2%	2,2%
korzystanie z pomocy i wykorzystywanie programów realizowanych przez organizacje międzynarodowe	1,3%	2,6%	0,0%	2,0%	0,7%
brak działań o takim charakterze	43,0%	56,0%	50,5%	42,9%	47,8%

Wnioski:

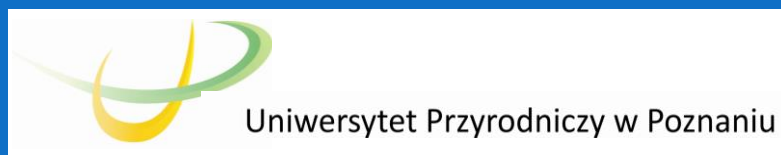
- generalnie władze lokalne badanych gmin oraz inwestorzy zagraniczni **odmiennie** postrzegają atrakcyjność inwestycyjną
- pomimo **istotnych różnic** w pozycjach w rankingach atrakcyjności inwestycyjnej atrakcyjność tę oceniono jako **średnią** – zarówno w opinii władz lokalnych, jak i inwestorów (3 województwa)
- trochę **odmiennie** postrzeganie atrakcyjności inwestycyjnej przez władze lokalne i inwestorów
- **relatywny** charakter tej oceny - **różni interesariusze**
- **zbliżona** ocena najskuteczniejszych instrumentów podnoszących atrakcyjność inwestycyjną (opinia władz lokalnych)
- jednak głównie były to instrumenty, które powinny być traktowane jak powszechnie **obowiązujący standard** (przychylnie nastawienie urzędników do inwestora i inwestycji, czy też wysoka jakość i sprawność obsługi w urzędach)

Cd.

- **potwierdzenie oceny** atrakcyjności inwestycyjnej w opinii inwestorów: ponowny wybór województwa jako miejsca inwestycji (ponad połowa z nich, w przypadku inwestorów z woj. wielkopolskiego aż 78,9%)
- przygotowanie władz lokalnych do współpracy z inwestorami - w większości były do **oceny dobre i dostateczne**
- jednak zdecydowana większość inwestorów zagranicznych postawę władz samorządowych w okresie kiedy rozpoczynali inwestycje określili jako **pasywną**
- przedstawiciele władz potwierdzili zainteresowanie pozyskaniem inwestora, co przejawiało się **wysoką samooceną** przygotowania władz do współpracy z inwestorami
- inwestorzy **nie potwierdzili** także znaczącego udziału w procesie pozyskiwania inwestycji innych instytucji otoczenia biznesu na poziomie regionalnym, czy też centralnym
- na tym tle jednak **pozytywnie** wyróżniały się **władze samorządowe**

Opinie jednostek samorządu terytorialnego na temat korzyści i zagrożeń związanych z działalnością podmiotów z kapitałem zagranicznym

prof. UPP dr hab. Karolina Pawlak, dr Małgorzata Kołodziejczak
dr Włodzimierz Kołodziejczak, dr Aldona Standar



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Ocena korzyści,
jake działalność
przedsiębiorstw z
udziałem kapitału
zagranicznego
przynosi gminom
badanych
województw
(wskaźnik ważności)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Wyszczególnienie	Średnia	Województwo			
		kujawsko- pomorskie	łódzkie	warmińsko- mazurskie	wielkopo- lskie
wzrost zatrudnienia i wydajności pracy	2,24	2,21	2,01	2,36	2,41
ożywienie gospodarcze gminy	2,17	2,15	1,90	2,33	2,36
wzrost konkurencyjności gminy	1,93	1,97	1,70	1,91	2,12
podnoszenie kwalifikacji kadr w regionie	1,77	1,83	1,54	1,79	1,91
podniesienie standardu życia ludności	1,75	1,67	1,55	1,82	1,97
transfer nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych	1,62	1,70	1,29	1,79	1,79
transfer nowoczesnych technologii, wiedzy i umiejętności w obszarze organizacji i zarządzania	1,58	1,63	1,32	1,82	1,69
wzrost kooperacji przedsiębiorstwa z kapitałem zagranicznym z firmami lokalnymi	1,49	1,62	1,20	1,55	1,63
rozwój kontaktów zagranicznych	1,49	1,49	1,38	1,67	1,54
zwiększenie rynków zbytu dla firm w regionie	1,40	1,49	1,14	1,52	1,50
podnoszenie skali zastosowań ekologicznie „czystych” technologii	1,27	1,40	1,18	1,18	1,27
poprawa poziomu konkurencji wewnętrznej poprzez ograniczenie monopolistycznej pozycji miejscowych podmiotów	0,96	1,02	0,83	1,03	0,98
inne	0,02	0,03	0,05	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badania jednostek samorządu terytorialnego.

Ocena zagrożeń, jake działalność przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego przynosi gminom badanych województw (wskaźnik ważności)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Wyszczególnienie	Średnia	Województwo			
		kujawsko-pomorskie	łódzkie	warmińsko-mazurskie	wielkopo-lskie
tworzenie silnej konkurencji dla lokalnych przedsiębiorstw	1,47	1,52	1,26	1,67	1,51
ryzyko lokalnego monopolu firmy zagranicznej, eliminacja konkurencji	1,44	1,60	1,21	1,52	1,47
pogorszenie stanu środowiska naturalnego w wyniku wprowadzenia do kraju lokaty „brudnych technologii” niemożliwych do stosowania w krajach macierzystych	1,30	1,42	1,06	1,33	1,38
ryzyko stosowania nieuczciwej konkurencji w stosunku do firm lokalnych	1,29	1,45	1,07	1,15	1,36
ograniczenie zdolności rozwojowej miejscowych przedsiębiorstw poprzez osłabienie ich pozycji na rynku wewnętrznym oraz zmniejszenie dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania (konkurowanie mniejszym poziomem ryzyka)	1,16	1,21	1,00	1,06	1,24
transfer wysoko kwalifikowanej kadry lokalnej do central firm zagranicznych	1,14	1,25	0,90	1,06	1,27
wykorzystanie silniejszej pozycji dla eksploatacji zasobów produkcyjnych regionu przyjmującego	1,13	1,23	0,91	1,27	1,17
przejmowanie miejscowych przedsiębiorstw dla pozyskania ich rynku	1,13	1,26	0,94	1,18	1,13
osłabienie rodzimych wzorców kulturowych i tradycji poprzez upowszechnianie wzorców bliższych inwestorom zagranicznym	0,95	0,99	0,82	0,85	1,04
wzrost bezrobocia w wyniku zastosowania kapitałochłonnych technologii	0,91	1,05	0,80	0,85	0,89
inne	0,02	0,04	0,05	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badania jednostek samorządu terytorialnego.

Branże, w jakich
gminy poszukują
inwestora
zagranicznego
(procent
odpowiedzi)

Warszawa, 11 grudnia 2017

Wyszczególnienie	Średnia	Województwo			
		kujawsko- pomorskie	łódzkie	warmińsko- mazurskie	wielkopo- lskie
przetwórstwo przemysłowe	42,4	40,1	43,9	40,6	44,2
budownictwo	5,7	6,1	4,9	5,3	6,1
rolnictwo, leśnictwo i rybactwo	5,1	7,3	7,1	7,7	0,5
kultura, rozrywka i rekreacja	5,0	4,2	4,1	5,3	6,2
transport i gospodarka magazynowa	4,5	3,9	4,9	5,3	4,4
handel hurtowy i detaliczny	4,3	5,6	5,1	3,4	2,6
opieka zdrowotna i pomoc społeczna	3,8	4,4	2,9	4,3	3,8
hotelarstwo i usługi gastronomiczne	3,4	4,1	2,7	6,3	2,5
naprawa pojazdów samochodowych i motocykli	3,4	2,5	2,7	1,0	5,6
bez znaczenia lub inne	3,4	3,2	4,9	5,3	1,6
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i powietrze do układów klimatyzacyjnych	2,5	3,9	3,3	1,0	1,1
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami, rekultywacja	2,4	1,4	1,2	0,5	5,1
edukacja	2,4	2,0	1,8	1,4	3,6
informacja i komunikacja	2,2	2,0	1,8	2,4	2,5
działalność finansowa i ubezpieczeniowa	2,2	2,5	1,6	2,9	2,0
działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	2,0	1,9	2,0	2,4	1,8
obsługa rynku nieruchomości	1,9	1,5	1,2	2,9	2,5
usługi administrowania i działalność wspierająca	1,5	1,4	1,2	1,0	2,0
górnictwo i wydobywanie	0,9	0,5	0,4	1,0	1,8
nie poszukujemy inwestora zagranicznego	1,1	1,5	2,2	0,0	0,2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badania jednostek samorządu terytorialnego.

Aktywność jednostek samorządu terytorialnego w pozyskiwaniu kapitału zagranicznego

prof. zw. dr hab. Jerzy Różański
dr Dorota Starzyńska
dr Bogna Kaźmierska-Józwiak



*Patronat Honorowy
nad projektem badawczym*



*Współpraca przy organizacji
konferencji*

Warszawa, 11 grudnia 2017

Zespół badawczy w składzie:

- prof. zw. dr hab. Jerzy Róžański
- dr Magdalena Jasiniak
- dr Jadwiga Kaczmarska-Krawczak
- dr Bogna Kaźmierska-Jóźwiak
- dr Dorota Starzyńska

Wprowadzenie

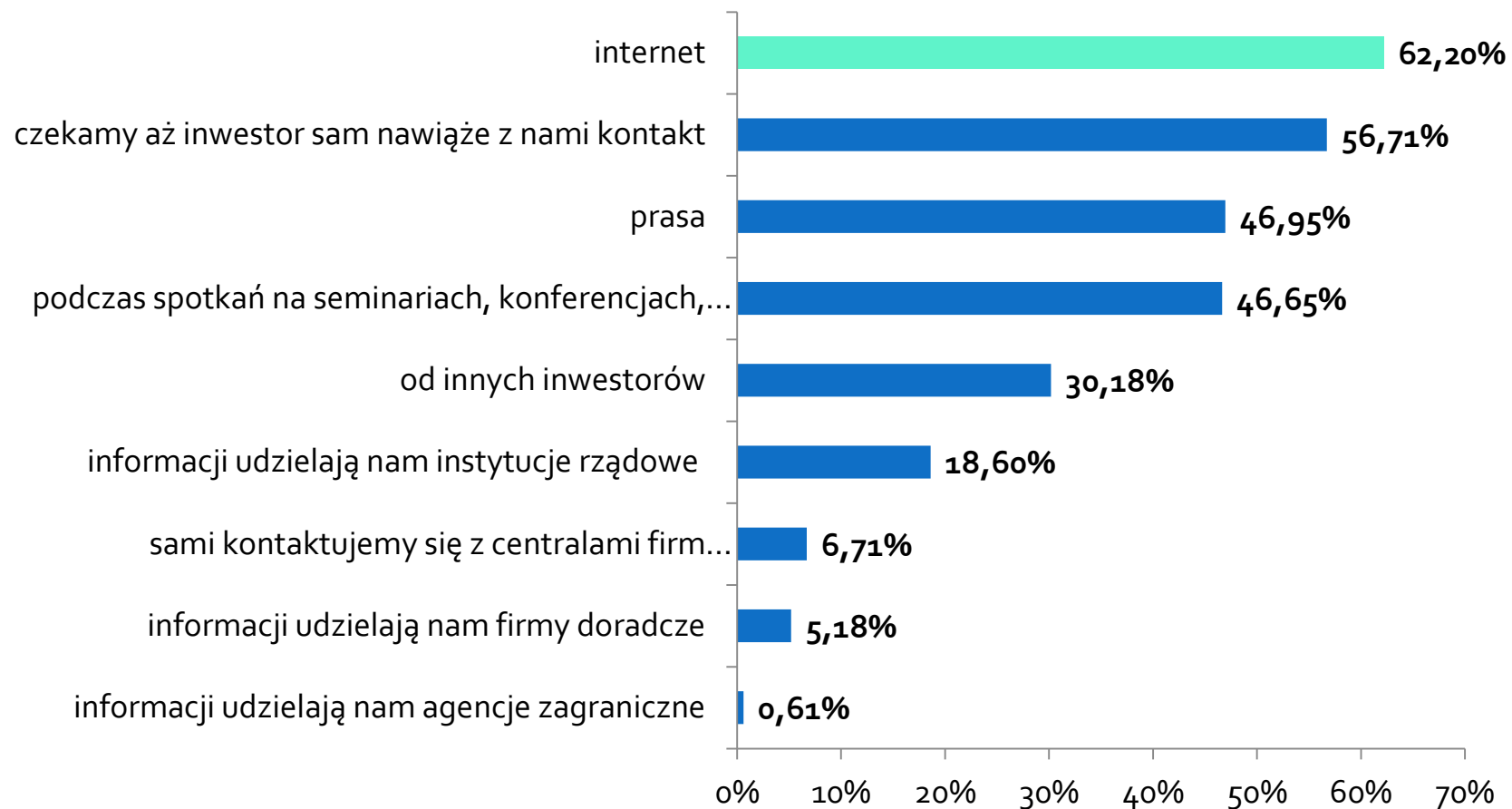
- Istota zaangażowanie władz lokalnych w proces pozyskiwania inwestorów zagranicznych.
- Aktywna polityka władz lokalnych jako czynnik sprzyjający napływowi i rozwojowi inwestycji zagranicznych.

Czynniki oceny aktywności JST w pozyskiwaniu kapitału zagranicznego

- Źródła informacji o potencjalnych inwestorach zagranicznych według jednostek samorządu terytorialnego
- Agendy (osoby) odpowiedzialne za obsługę inwestorów zagranicznych w urzędach gmin
- Skuteczność instrumentów promocji gmin poszczególnych województw stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego
- Skłonność samorządów do prowadzenia działań na rzecz pozyskania inwestora zagranicznego wspólnie z urzędem/mi z sąsiedniego terenu
- Przeszkody skutecznej promocji gmin według jednostek samorządu terytorialnego
- Skłonność samorządów do korzystania z doświadczeń innych miast, gmin, które skutecznie zabiegają o inwestora zagranicznego
- Ocena pomocy instytucji rządowych i samorządowych oraz otoczenia biznesu w promocji gminy na rzecz „przyciągnięcia” inwestorów zagranicznych według jednostek samorządu terytorialnego

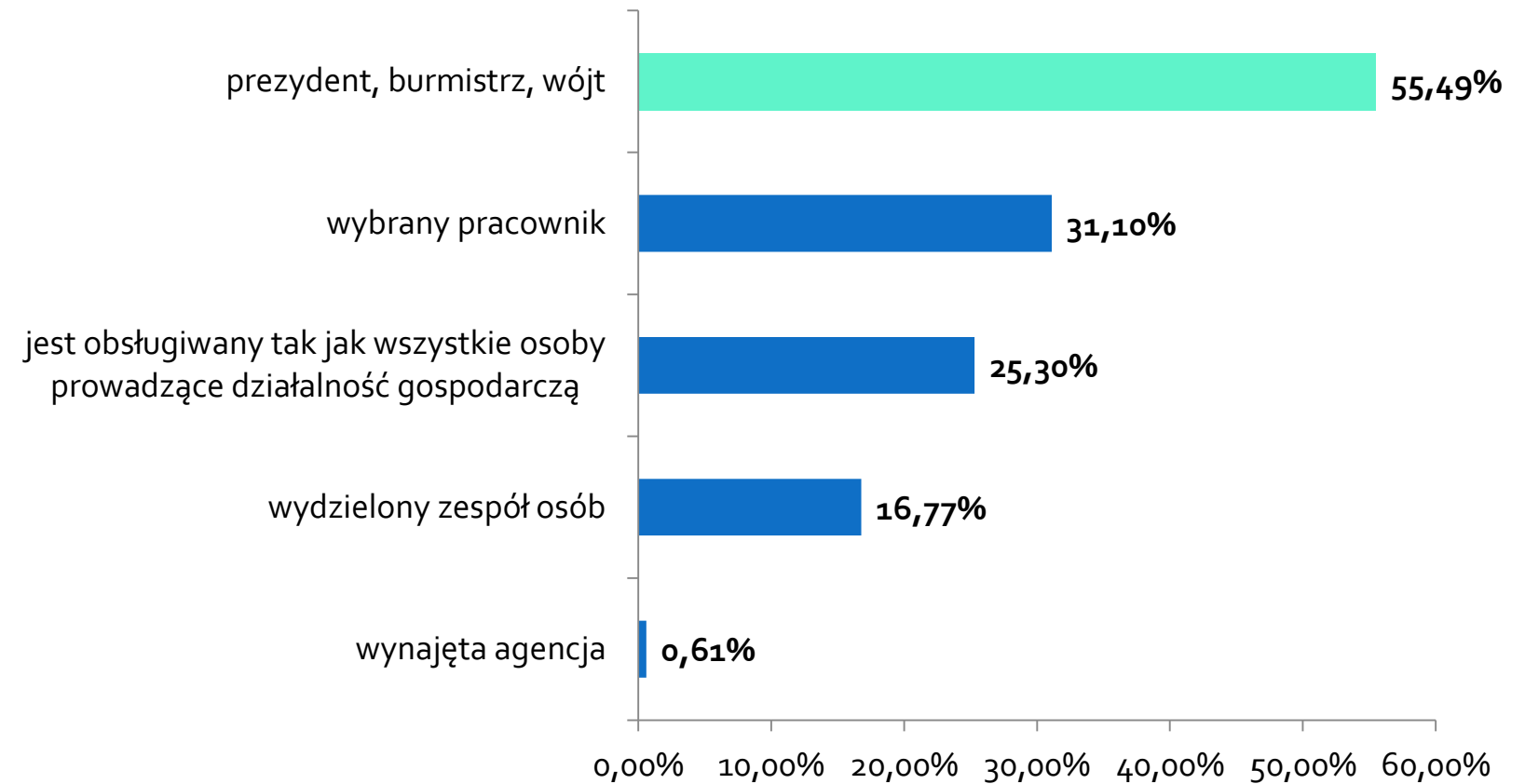
Źródła informacji o potencjalnych inwestorach zagranicznych według jednostek samorządu terytorialnego

(Uwaga: odpowiedzi nie sumują się do 100%, gdyż ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną opcję)



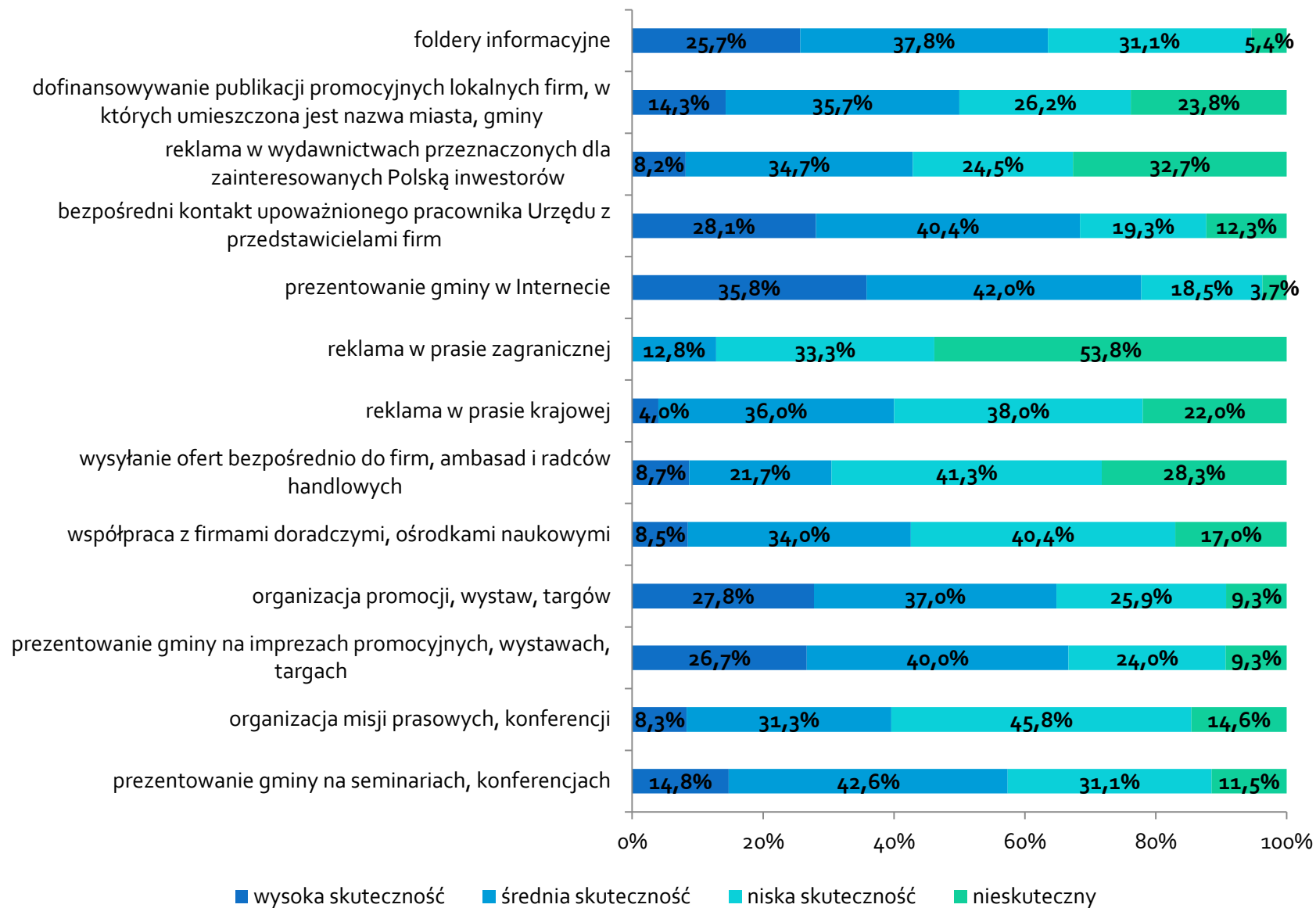
Agendy (osoby) odpowiedzialne za obsługę inwestorów zagranicznych w urzędach gmin

(Uwaga: odpowiedzi nie sumują się do 100%, gdyż ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną opcję)



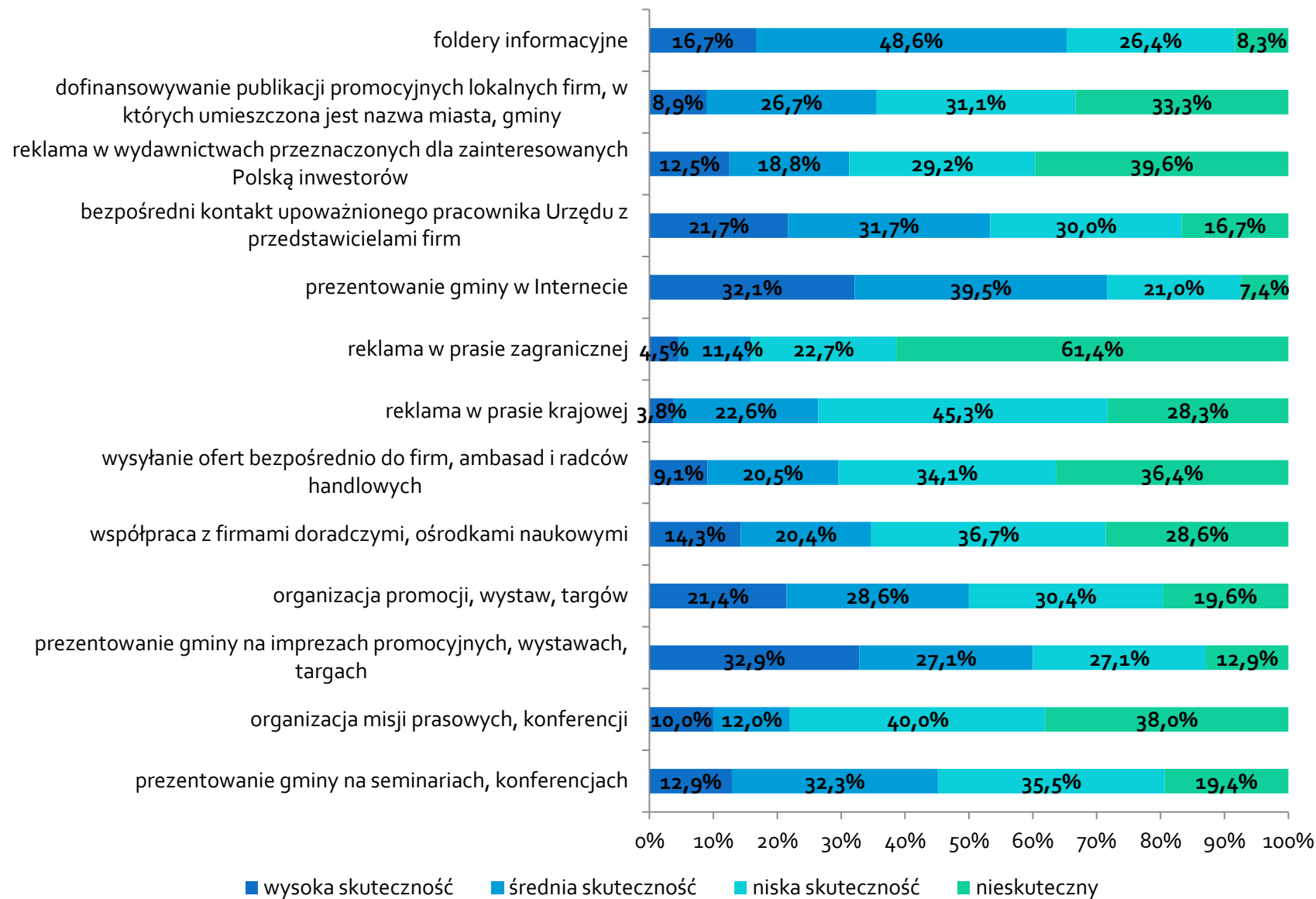
Skuteczność instrumentów promocji gmin województwa kujawsko-pomorskiego stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego

Warszawa, 11 grudnia 2017



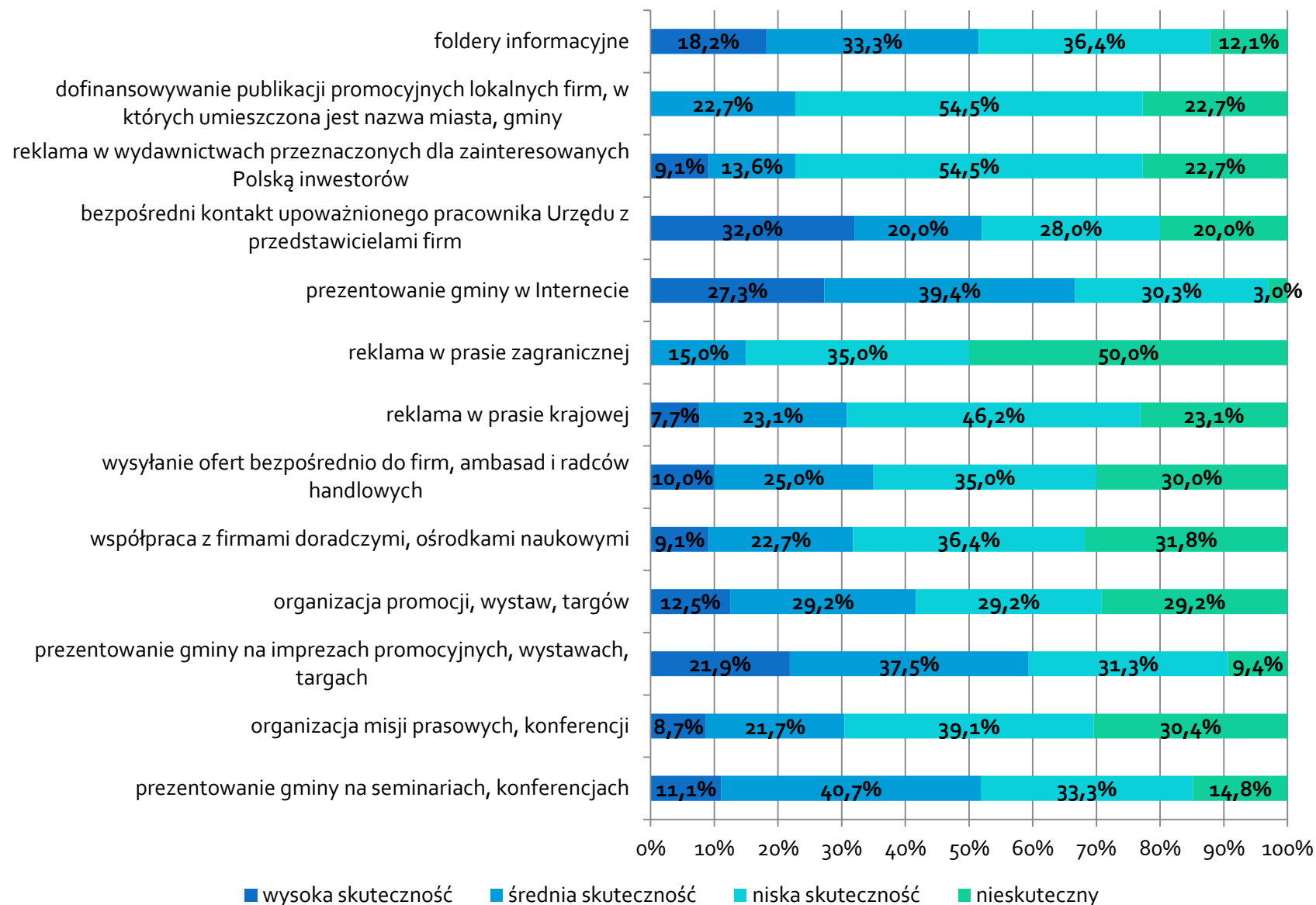
Skuteczność instrumentów promocji gmin województwa łódzkiego stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego

Warszawa, 11 grudnia 2017



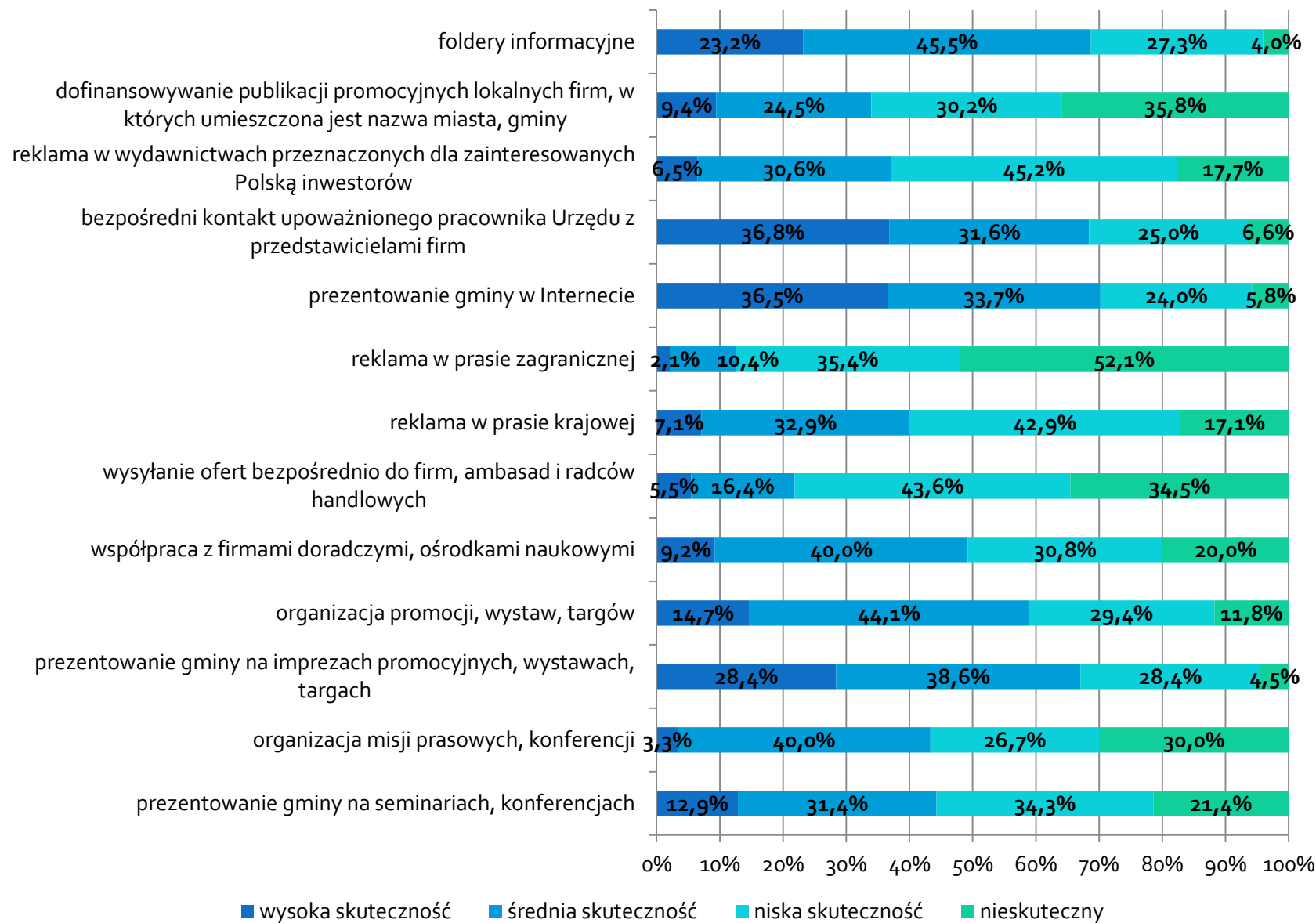
Skuteczność instrumentów promocji gmin województwa warmińsko-mazurskiego stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego

Warszawa, 11 grudnia 2017

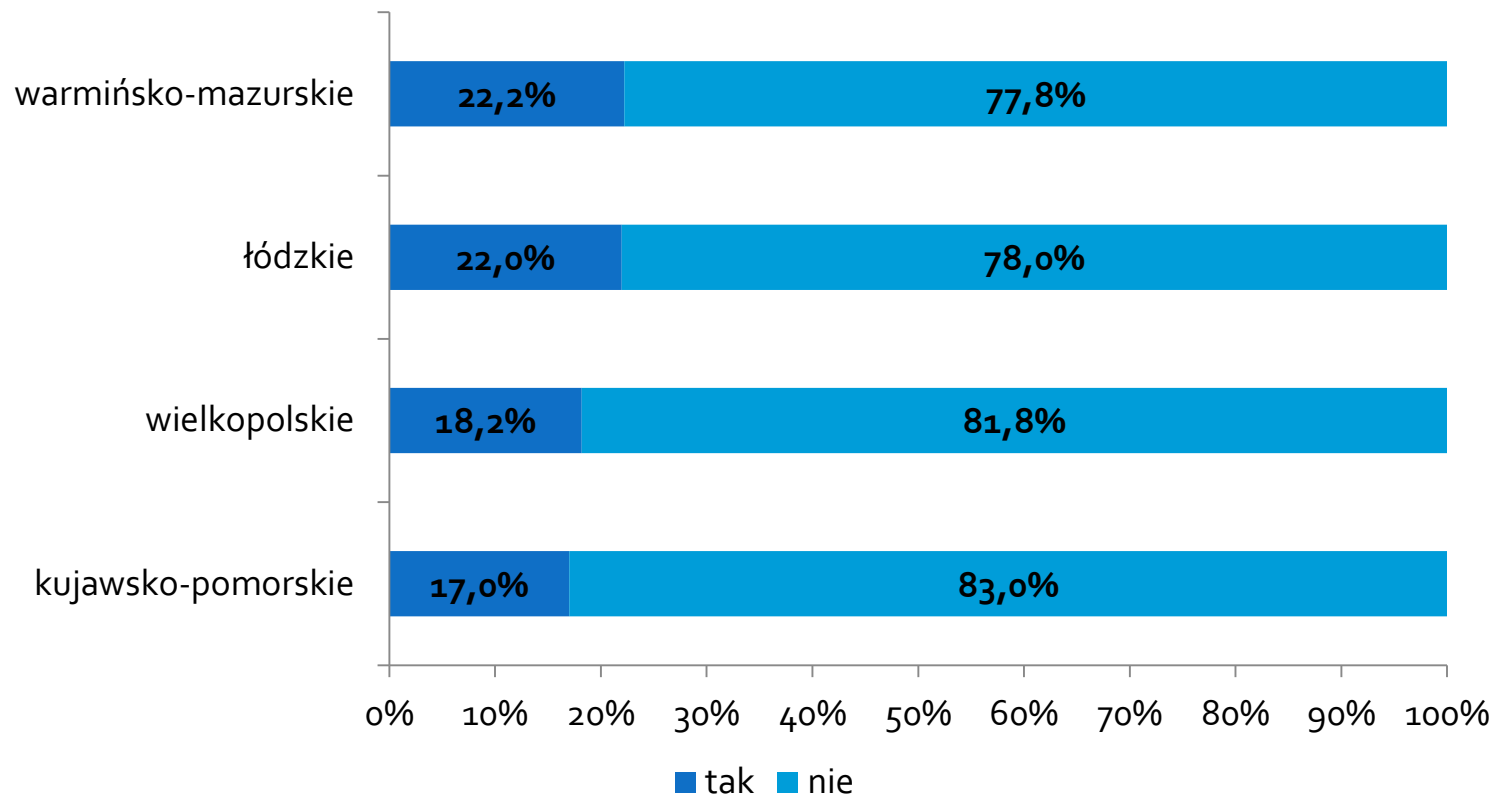


Skuteczność instrumentów promocji gmin województwa wielkopolskiego stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego

Warszawa, 11 grudnia 2017

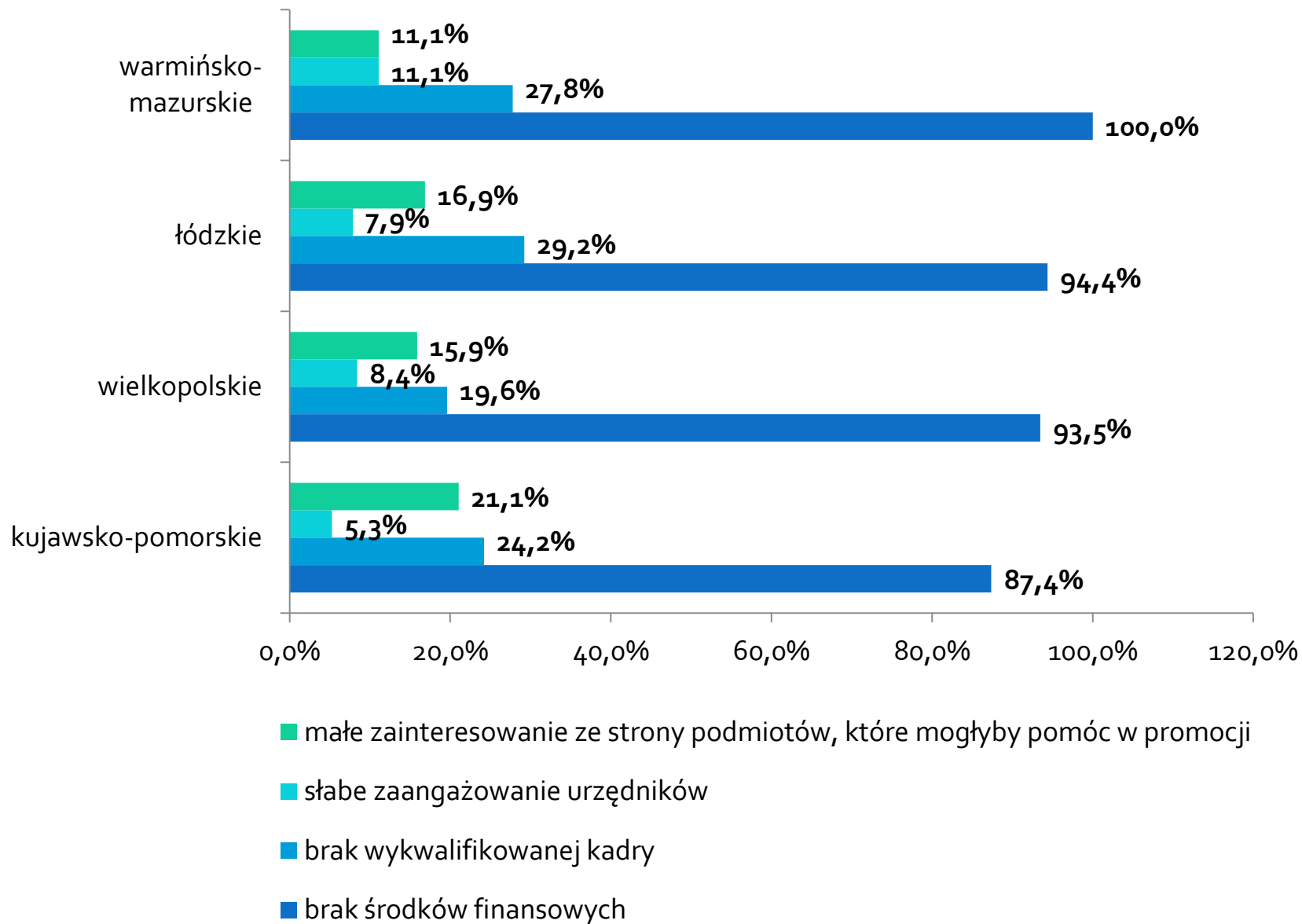


Skłonność samorządów
do prowadzenia działań
na rzecz pozyskania
inwestora
zagranicznego
wspólnie z urzędem/mi
z sąsiedniego terenu



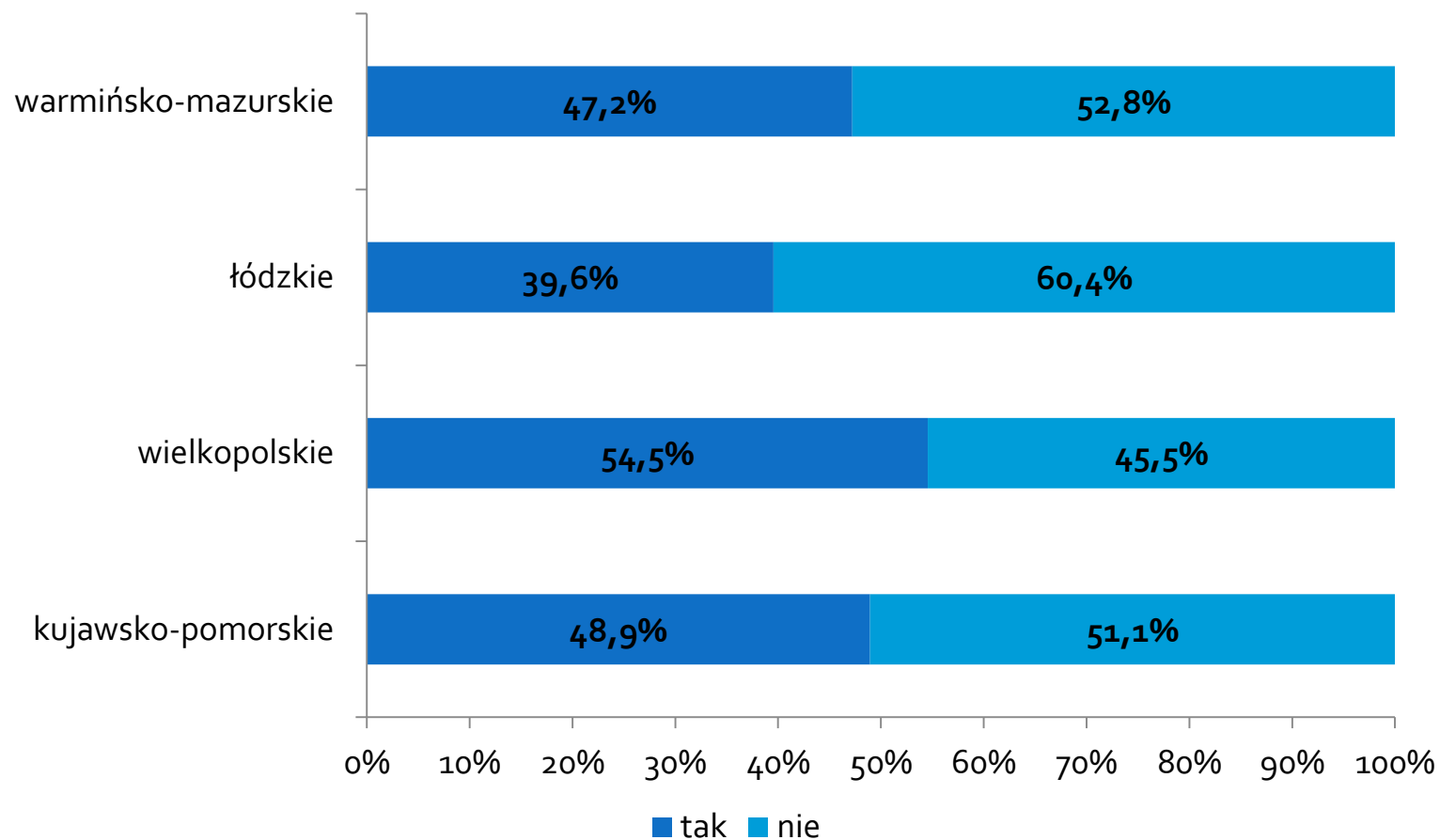
Przeszkody skutecznej promocji gmin według jednostek samorządu terytorialnego

Warszawa, 11 grudnia 2017



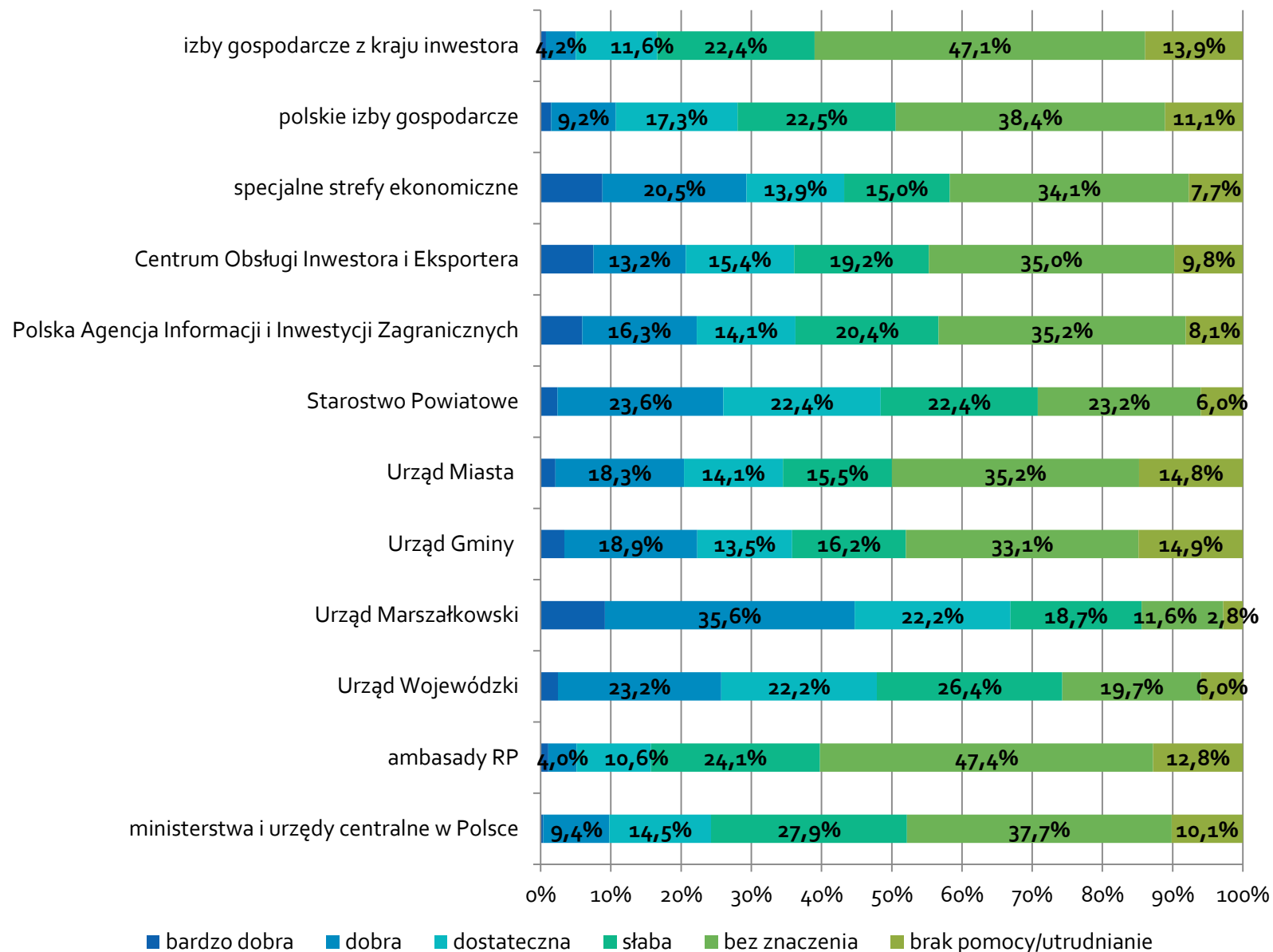
Skłonność samorządów do korzystania z doświadczeń innych miast, gmin, które skutecznie zabiegają o inwestora zagranicznego

Warszawa, 11 grudnia 2017



Ocena pomocy instytucji rządowych i samorządowych oraz otoczenia biznesu w promocji gminy na rzecz „przyciągnięcia” inwestorów zagranicznych według jednostek samorządu terytorialnego

Warszawa, 11 grudnia 2017



Podsumowanie

- Wciąż słaba aktywność jednostek samorządowych w pozyskiwaniu inwestorów zagranicznych.
- W większości przypadków dla badanych JST podstawowym źródłem wiedzy o potencjalnych inwestorach jest Internet.
- W badanych JST na poziomie powiatu, a zwłaszcza gminy często brakuje komórki organizacyjnej wyspecjalizowanej w kontaktach z inwestorem zagranicznym i jego kompleksowej obsłudze.
- Niska jest skuteczność regionalnych jednostek otoczenia biznesu w promocji gminy na rzecz „przyciągania” inwestorów zagranicznych.
- Oprócz Internetu, najważniejszą rolę odgrywa bezpośredni kontakt pracownika gminy z inwestorem zagranicznym.
- Badane JST są świadome tego, że ich aktywność jest dość niska.